उपसभाध्यक्ष (श्री दत्ता मेघे) : अगर सदन की अनुमति हो तो मैं तसलीमुद्दीन साहब को आज की कार्यावलि में शरद पवार जी के नाम लिखे वक्तव्य को सदन के पटल पर रखने की अनुमति दे दूं।

श्री कलराज मिश्र : दे दी जाए।

उपसभाध्यक्ष (श्री दत्ता मेघे) : ठीक है, बोलिए।

STATEMENTS BY MINISTERS

Status of implementation of recommendations contained in the Third, Fourth and Sixth Reports of Parliamentary Standing Committee on Food, Consumer Affairs and Public Distribution

कृषि मंत्रालय में राज्य मंत्री तथा उपभोक्ता मामले, खाद्य और सार्वजनिक मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री तसलीमुद्दीन) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपकी अनुमति से विभाग संबंधित खाद्य, उपभोक्ता मामले और सार्वजनिक वितरण संबंधी संसदीय स्थायी समिति (चौदहवीं लोक सभा) के तीसरे, चौथे और छठे प्रतिवेदनों में शामिल सिफारिशों के कार्यान्वयन की स्थिति के संबंध में वक्तव्य सदन के पटल पर रखता हूँ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DATTA MEGHE): Now, I adjourn the House till 2.00 p.m.

The House then adjourned for lunch at fifty-three minutes past one of the clock

The House reassembled at one minute past two of the clock, MR. CHAIRMAN in the Chair.

MOTIONS REGARDING THE SEVENTH REPORT OF THE COMMITTEE ON ETHICS

DR. KARAN SINGH (NCT of Delhi): Sir, I beg to move the following motion:

"That the Seventh Report of the Committee on Ethics presented to the Rajya Sabha on the 23rd December, 2005 be taken into consideration.

Sir, I also move:

"That this House agrees with the recommendations contained in the Seventh Report of the Committee on Ethics presented to the Rajya Sabha on the 23rd December, 2005."

Sir, the Ethics Committee of the Rajya Sabha, the first of its kind in the country, was set up in 1977, and, in 1978, in its First Report, it drew up a Code of Conduct for Members, which the subsequent Committees have reiterated. We have also been given the responsibility to ensure compliance with the Code, and have been empowered to impose sanctions if the Committee finds that a Member has contravened the Code or has acted in a manner derogatory to the prestige of the House.

Sir, as you know, our Ethics Committee has repeatedly submitted its Reports to this House in which we have covered the question of Members' assets, the question of Members' interests and various other points that were given to us to do.

Sir, the Parliament is a supreme legislative body of our nation. It is the bedrock of our democracy which was the result of long years of struggle and sacrifice, and despite the dire predictions, our democracy has remained vibrant and dynamic from the very beginning of its inception, and, particularly, after adoption of the Constitution in 1950. Members, therefore, have a very special responsibility to maintain the highest standards. In the way that the leaders behave, they will set an example for other people to follow. And in a democratic polity, obviously, the elected representatives of the people represent the leaders. Our National Motto also, Sir, is सत्यमेव जयते। So, it was in this background that it became our painful duty to deal with the behaviour of a fellow Member. We applied our mind, carefully, to the whole matter in several meetings. We gave the Member full opportunity to reply to the charges. He appeared before us twice. We closely questioned the *COBRA.COM* and *AAJ TAK* representatives. And ultimately, with a heavy heart, we came to a conclusion. That is recorded in para 5 of our Report. Before I read out para 5, Sir, let me say that in my over 50 years of public life, this is one of the saddest days because it gives us no pleasure to have to move against a colleague, and I can share with you, Sir, that when he appeared before us the second time, sitting alone, opposite all

of us, I was almost moved to tears to see that an elderly person, a fellow Member, should be placed in a position of such a humiliation. Unfortunately, sometimes, we have to take harsh decisions. And, finally, we came to the conclusion which is summarised in para 5 of our Report. I quote:

> "The Committee has applied its mind to the whole unfortunate incident, gave full opportunity to the Member concerned to make submissions in his defence and has also closely examined witnesses from Cobrapost.com and Aaj Tak. The Committee has also viewed the video-tapes and heard the audio transcripts more than once. After taking all factors into consideration, the overwhelming and clinching evidence that the Member has, in fact, contravened para 5 of the Code of Conduct for Members of the Rajya Sabha and having considered the whole matter in depth, the Committee, with great sadness, has come to the conclusion that the Member has acted in a manner which has seriously impaired the dignity of the House and brought the whole institution of Parliamentary democracy into disrepute. The Committee, therefore, recommends that Dr. Chhattrapal Singh Lodha be expelled from the membership of the House as his conduct is derogatory to the dignity of the House and inconsistent with the Code of Conduct which has been adopted by the House."

Sir, we have also made some other recommendations which the Members might have read. We have considered the whole question of Sting Operations, whether a time has not come when the Parliament should consider some kind of a law to regulate this whole matter and the role of these corrupt middlemen who have been responsible for this whole *prakand* and who really bear the responsibility. They should be proceeded against according to the law. We have also mentioned the methodology. When there was a proper procedure set up by the Rajya Sabha in the Ethics Committee, they could well have taken advantage of that procedure rather than rushing into a big public exposure.

I must mention one more thing. One of our hon. Members, whose role in the working of our Committee, I must say, was outstanding and who was of tremendous help to us, has appended her additional Note. It is not a 'Note of Dissent'. But she has raised a certain point as to whether the

Ethics Committee is competent to recommend expulsion on a reading of certain rules. We considered that matter. We have also had some legal advice. But the Committee felt overwhelmingly that the House was fully empowered to do so. This is a self-regulatory mechanism within the House and we did not think it appropriate that we should bring the judiciary into this procedure because it is our own House. The whole point of the Ethics Committee is to see that the House regulates its own functioning. It is unfortunate, if the Legislature, if the sovereign body, has to always call in some other outside body in order to opine upon what it can do. So, we appended her additional Note to the Report. I would like to thank her, in fact, for the cooperation that we have received from her and from all the Members.

Considering the totality of the situation, I would urge that, in order to uphold the highest levels of probity and dignity, the House may unanimously accept this Resolution and the motion.

The questions were proposed.

SHRI ARUN JAITLEY (Gujarat): Sir, this discussion on the Resolution moved by Dr. Karan Singh is a very solemn and important occasion for this House. It is a solemn and important occasion because we are trying to exercise a regulatory mechanism by which we attempt to cleanse the process, when we feel that the public confidence in India's Parliamentary democracy needs to be restored. I must, therefore, compliment the Ethics Committee headed by Dr. Karan Singh for having very expeditiously dealt with a matter in a very fair manner.

श्री सभापति : माननीय सदस्य, कृपया आप बातचीत नहीं कीजिए।

SHRI ARUN JAITLEY: I repeat, Sir, I must compliment and congratulate the Ethics Committee headed by Dr. Karan Singh and all its Members for having dealt with this matter in a very fair manner and very expeditiously. I have no doubt, as far as the merits of the case are concerned, from the manner in which the evidence has been recorded and from the facts which appear, there seems to be hardly any scope for there being two views in the matter that the Member concerned, by his acts,

certainly did acts which lower the dignity of the House. Therefore, to restore popular confidence in the parliamentary democracy, as also in our own functioning, the House needs to sternly deal with this matter. However, having said that, I have a small caveat so far as the suggestion made by my colleague, Shrimati Sushma Swaraj is concerned. Even the correct and the right things have to be done constitutionally in the right manner. It is important because this House has to safeguard its own dignity, has to protect the public confidence in the parliamentary democracy and, at the same time, this House has to be guided by law and the Constitution that the House does not sidestep, in any manner, the jurisdiction which is vested in it and adopt the jurisdiction which is, otherwise, not vested in it. I say this, Sir, because this is a matter of considerable legal debate as to the width of the power of this House and the Committee under Rules 295 to 297. Let me, to elaborate this, just give a slight background. When we adopted our Constitution, article 194 of the Constitution dealt with the privileges of the House as such. Under article 194, sub-article 3, which was partly modified in the year 1978, the extent of powers, privileges and immunities of this House are defined. Now we still operate under the constitutional mechanism, where under the law of privileges, we have considered it appropriate not to codify our privileges. And the result of our not having codified these privileges is that the jurisdiction and the width of this House in taking matters of privileges and then eventually pronouncing on matters of privilege, may be reasonably wide. Unlike the matter of privilege which this House has not codified, which the Parliament has not codified, the matter relating to misconduct by Members is dealt with under Rules 295 to 297 of the Rules of Procedure and Conduct of Business of this House itself. I will deal with these procedures a little later. But as far as the privileges are concerned, let me just mention that even in the matter of privilege, it is probably possible to argue that the power to expel a Member for breach of privilege may be a power vested in the House. I am still mentioning that it is possible to argue this for the reason that this itself has been a matter of serious legal debate. It is a matter of serious legal debate. I see from the very well prepared report which has been presented by Dr. Karan Singh today, that the authorities which have been quoted, all refer to the procedures in the House of Commons where the House of Commons is amply empowered for breach of privilege to expel a Member. Now this view that we follow the procedure which was applicable to the House of Commons, unless there is something in our law to the contrary, has been a matter of considerable legal debate. I see from the

note that Shrimati Sushmaji has circulated, the additional note, where she mentions that the Madhya Pradesh High Court, in the year 1967, took a view that the powers under article 194 include the power to expel a Member. This view has also been followed by the Madras High Court in 1988. But in the Hardwari Lal's case in 1977, a five-judge Bench of the Punjab High Court adopted a slightly different reasoning and felt that the British precedent is not applicable to us even in matters of privilege and the reasoning for that was that under our Constitution - that is one of the reasonings - the term of a Member of the House is a constitutionally defined term. For the Council of States, it is a constitutionally defined term under article 83 of the Constitution. How that term can be cut short is also prescribed in the Constitution itself. For instance, the Constitution under article 101 mentions that that term can be cut short under article 102, if a Member incurs some disqualification. Similarly, if there is an election petition against a Member, his term can be cut short by his election being set aside. Now the Constitution itself does not provide for cutting short the term of a Member which is, otherwise, a constitutionally prescribed term. That is the reason why two High Courts have taken one view and one High Court has taken another view, and, therefore, I would say that this is a grey area of a legal debate as to whether under Privileges, it is possible to cut down a term of a Member or not for acts of breach of privilege. I, personally, would be inclined to agree with the view that since it is a non-codified area of jurisdiction, our jurisdiction, probably, would extend to cutting down the term of a Member for breach of privilege. But that would have been possible if the Committee or the House has moved, under a jurisdiction with regard to an action for breach of privilege. If, indeed, it is true, as the Committee has come to a finding, and it appears to be true that a Member has received unlawful consideration for the purposes of raising issues in this House, then, nothing more can lower the dignity of the House. And, if these facts are correct, then, certainly, it is a case which will, well, fall within a breach of privilege itself. Therefore, the constitutionally and legally correct feature would have been to move against the Member for breach of privilege. As far as the present course of action is concerned, we decided not to move under that provision for some reason, - though it is still not too late; we can refer this Report to the Privileges Committee - but we decided to move it under Rule 295 of the Rules of Procedure of this House. Under the Rules of Procedure of this House, acts which amount to breach of privilege, which have been reproduced in the Report also, namely, the unethical conduct by a Member, - I have no doubt in my mind that this

is an unethical conduct by a Member - then, Rule 297 mentions the width of the power of the House in relation to actions which can be taken for conduct which is a conduct of an unethical nature. Rule 297 reads: "Where it has been found that a Member has indulged in an unethical behaviour or that there is misconduct or that Member has contravened the code and the rules, the Committee may recommend the imposition of one of the following sanctions: (a) censure; (b) reprimand; (c) suspension from the Council for a specified period; and (d) any other sanction determined by the Committee to be appropriate." Now, apparently, - I read from para 42 of the Report - the Committee has been persuaded by the opinion of the Law Secretary that the words "any other sanctions determined by the Committee to be appropriate" are wide enough to include the power of expulsion. I have, Sir, two difficulties with this. And, my difficulties with this are: It is an elementary principle of interpretation of statute of any legislation including the rules which have been framed that when there is a specific power given and a general wide power follows the specific power, then, that general wide power is never deemed to include everything under and above the sun. That is to say, when general follows the specific, the general must always take colour from the specific, and it can never move independent of the specific. It is a well-known principle of interpretation of any legal statute or a regulation which legal parlours, or lawyer Members of this House will appreciate; that is, 'no less than the principle of *ejusdem generis* which really means that this power "any other sanctions determined by the Committee to be appropriate" cannot include sending him to jail, cannot include a death sentence, cannot include a life imprisonment; it cannot include many other powers, but can only include such powers as are of a similar nature, and take colour from censure, reprimand and suspension. That is the principle of *ejusdem generis*. It is a well-known principle of interpretation of any legal instrument that when specific phrases are then followed by general phrases, the general cannot be construed as independent of them. But the general must always take colour from them. This being the position in law, does this power under Rule 297, therefore, include the power of expulsion, which is otherwise not specifically provided? I raise this, Sir, with a specific object in mind. I should not, for a minute, be confused as having suggested that we should be anywhere lenient in the matter of dealing with this case of misdemeanour. It is, indeed, a case of misdemeanour. It is a case, which has put parliamentary democracy to shame. It has made all of us hang our heads in shame. Therefore, we must expeditiously deal with this matter. But, then,

Parliament has an obligation to take the right action in the right manner, and the right action in the right manner would be that if you have moved under Rule 295, your jurisdiction is limited to censure, reprimand, suspension or any other sanction which must take colour from the first three because if you interpreted it otherwise, then the effect would be that this rule of procedure would actually be cutting down on a term of office of a Member of the Rajya Sabha which is otherwise protected by the Constitution.

The Constitution, under article 83, says, that it is a term where one-third of the Members retire every two years; so, it is a six-year term. Article 101 says that this term can be cut short by disqualification. There are grounds of disqualification in article 102 which does not include this. It only includes violation of a law made by Parliament. There can be, independently, an election petition if he has indulged in electoral offences. Now, we have moved under a provision by which tomorrow, as Dr. Karan Singh rightly mentioned, it was Mrs. Swaraj's suggestion that we should not ask the opinion of the Supreme Court under article 143. I can quite appreciate that view of the Chairman of the Committee and hon. Member, Dr. Karan Singh. But, then, if Parliament will choose to exercise the jurisdiction not vested in it, the possibility of judicial review will immediately increase, because every authority is subject to what is mentioned in the Constitution. The Rajya Sabha is a creation of the Constitution. We have been created by the Constitution, and if we have been created by the Constitution, we have to take such action as we are empowered under the Constitution.

I come to the second aspect of this whole dispute whether powers of privilege include or do not include that there is, at least, some reasonable scope for contending that the power of expulsion is there in the privilege procedure. I say this because the misconduct power is codified. Once you have codified it, you have limited your jurisdiction. Therefore, you have to act only within the scope of that jurisdiction. The privilege power is not codified. It may be possible for somebody to contend that the point of view expressed by Punjab is correct and that of Madhya Pradesh and Madras are wrong. But that is an issue which the Supreme Court would eventually settle whether the power of privilege also extends to that limit or not. But there is a possible contention, and there is a *prima facie* weight in that contention, that if a Member indulges in a conduct, which is unbecoming of

a Member and lowers the dignity of the House, it is a clear breach of privilege and, therefore, for this breach of privilege, his membership should be terminated and taken away. Also, since it is a non-codified power, we may have some argument against it with regard to the constitutionally provided term and the manner in which that term could be cut short. It is possible to balance the two powers for it to be argued that as a privilege we are empowered to cut short the term; but for misconduct, we have chosen to adopt a track in which the power is limited.

As far as the Committee is concerned, and as far its opinions with regard to the conduct of the Member are concerned, I don't think there could be two opinions about it. The Committee has to be complimented for expeditiously arriving at this finding. As for the question of lowering the dignity of this House, and the contention that such a person should not be a Member of this House, I don't think there can be really two views on this. But, then, we are also under a constitutional obligation to act in a correct manner and, therefore, there are several courses open to us even now. This Report itself can be sent to the Privileges Committee. The Ethics Committee has found that he has lowered the dignity of the House and, therefore, this is a matter of breach of privilege. And, therefore, this is a matter of breach of privilege. The Privilege Committee within a time-bound period can submit its report; otherwise, the dangers of our falling into an error, and, therefore, this matter being stuck up rather than being resolved would itself be very high.

Finally, Sir, I just want to wish to say one more fact which has been troubling me. The conduct of the Member has indeed been disgraceful and, therefore, on facts of this case, there cannot be two views as to how such a Member should be dealt with. But, in Parliamentary Democracy, if without a breach of privilege, just by a resolution of a majority memberships can be terminated, without the breach of privilege, it is not a healthy precedent. That is why those wise men who framed these rules under 297 gave for misconduct several powers to this House, the power of reprimand, censure, suspension, but for some good reason, they knew that the power of expulsion could be there, but they did not do it, what you lay down today will be applicable to every State Legislature. The State Legislatures may pass resolutions of majority, such and such MLA is involved in a criminal offence, therefore, his membership requires to be terminated. It is a

misconduct, being involved in a criminal offence outside the House, it is a conduct unbecoming of a Member, therefore, the Misconduct Committee, the Ethics Committee itself could pass a resolution. So, the power of majority to terminate individual memberships would be available if that argument is correct under the breach of privilege. But, if you lay down a principle where in the Central Parliament and in every State Legislature, majority members' voting can terminate individual memberships, I fear, Sir, some day this power can be misused. Let us not forget that during the 1975 to 1977 period, this House had terminated the membership of an individual Member ostensibly on breach of privilege. Today, there would be serious doubts whether the breach of privilege at that stage was made out or not. But, if environments and political atmospheres of those kinds exist, and with the kind of intolerance which goes on in the States, we are laying down a precedent which will be quoted 150 years down the line, that without the breach of privilege a majority resolution can terminate a membership. The possibility of converting razor-edge majorities into comfortable majorities by the use of this power, and then, the matter being blocked for the next two years, three years, such possibilities always would arise. As I said, this Member has indulged in a disgraceful action; there can't be two views of how to deal with it. But, in order to deal with such a Member, let us not lay down a legally incorrect precedent by which majority can terminate an individual membership without a breach of privilege. The power of termination which is not there should be inferred. The Committee has taken the very valuable views of the Law Secretary. It would be my suggestion that - I am not questioning the scholarship of the Law Secretary in this matter - but certainly it is a view which many lawyers would differ with because the principle of *ejusdem generis* is a well-known principle in interpretation of statutes itself. Therefore, this House should seriously consider, it is not as Dr. Karan Singh has mentioned seeking the judicial institutions view of the privacy of this House itself, whether this Report should be referred to the Privilege Committee, and the action which you now propose should be an action which should be, probably, taken in legally a more correct manner than under a provision where the power is vague, where the power is unspecified and where the extension of that power may create a precedent which may create problems for Indian Parliamentary Democracy in future. Thank you, Sir.

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE (West Bengal): Sir, at the outset, I must say that after that shameful incident, this Report of the Ethics

Committee, to our feelings, has enhanced and brought back, to some extent, the dignity of the House. So far as the objective of referring this matter to the Ethics Committee is concerned, I refer to your words, and I quote these words from this Report itself, "The Parliament is the pillar for the democracy. The dignity of democracy can remain safe and dignified only if the dignity of Parliament itself remains intact." Sir, when you say so, I again quote you, "I have decided to refer the whole episode of today's incident to the Ethics Committee and have directed it to consider this issue promptly and submit its recommendations to me at the earliest for consideration of the House." Sir, this is the objective and in your wisdom you thought it to be referred to the Ethics Committee, specifically made for such cases. So, now to counter that and toying with the other Committee, I do not think that will be just. ...(*Interruptions*)...It is a major para and the Ethics Committee has done justice to your direction. Sir, even the note, the observation given by Mrs. Sushma Swaraj also enhances ...(*Interruptions*)...

MR. CHAIRMAN: Mr. Narayansamy, please take your seat.

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Regarding the points referred by Mr. Jaitley, I think para 15 of the report makes it very clear where a para has been quoted from the directive of 10th June, 1951 from the hon. Speaker to the Chairman of the Committee on the Conduct of a Member, Shri H.G. Mudgal. I think this replies to many of the points raised by Mr. Jaitley. I quote, "The Committee on the Conduct of a Member that has been constituted is a Court of Honour and not a Court of Law in the strict sense of the term. It is therefore not bound by technical rules. It has to mould its procedure so as to satisfy the ends of justice and ascertain the true facts of the case." I do not want to refer to this quote further regarding certain comments on the courts. So, I think this part itself takes care of certain apprehensions raised by Mr. Jaitley. Sir, lastly, I come to para 38 that clarifies the whole of the issue. It says, "The institution of the Committee on the Ethics of the Rajya Sabha, the first of its kind in the country, is a self-regulatory watchdog body whose jurisdiction can be invoked by anyone who has a complaint against an MP." So, this itself is a self-regulatory part and that is the major recommendation which I find in this Resolution. If the Resolution of this regulatory body is passed it would try to give justice to the anxiety which you had expressed that day, the anxiety which is being expressed by the whole of this country and the anxiety which is being

expressed by the whole House regarding the functioning and the very existence of parliamentary system which has been in question. I must also thank this Committee because they have also pointed one thing which has not come in discussion where it says, "The Committee feels that when a system is in place, the producer of the sting operation and the broadcaster could have taken recourse to that methodology instead of televising the exposes in a sensational manner, thereby putting Parliament and its Members on public trial." While supporting this Resolution I must thank the Chairman of this Committee and also the dignified way the note has been given by Mrs. Sushma Swaraj. I am seeing this additional note and the way it has been given...(*Interruptions*)... It starts with the words, "Pardon me friends, it is not a dissent note." This really increases the dignity of this House that how she has put her suggestions, whatever they may be, in a dignified way. The whole Report, if it is passed, will do more justice to the House and bring back the glory of this House to its own level. I fully support this Resolution. I feel that the House would support this Resolution unanimously in one voice. Thank you.

SHRI R. S. GAVAI (Maharashtra): Mr. Chairman, Sir, out rightly, I rise to support the findings of the Ethics Committee. The expeditious work done by the Committee, headed by Dr. Karan Singh, is to be appreciated. To me, the dignity of the House, the dignity of the Member is of utmost importance. Of course, the queries raised by the hon. Member of the House, Mr. Jaitley, indicates that he has also no two opinions to maintain the dignity of the House, dignity of the parliamentary democracy and conduct of the Member of Parliament. The only difficulty that he has raised is that the right thing ought to be done by the right method and the right procedure. To me, Sir, the Committee has adopted the right procedure. It is provided in the Rule. They have not crossed the purview of the Rule. Secondly, they have expressed high respect to you, Mr. Chairman, Sir, because whatever you had announced on that day in the Parliament was some sort of a guideline to the Committee. Of course, the Committee should see. But even that indicates your worry. Now, for the right procedure, to decide the right thing, the Ethics Committee, I think, is on a par with the Privileges Committee. The suggestion by Mr. Arun Jaitley to refer it back to the Privileges Committee is desirable and unwarranted. The scope of the Privileges Committee is that privileges are not yet codified. If at all any subject has to be inserted in the codification, this should not appear. But privileges differ, from time to time. Therefore, the long debate

during the conference of the presiding officers is that the privileges cannot be codified. So, if it is not codified, what will be the fate? The fate is to refer it back to the Privileges Committee. To me, the Ethics Committee and the Privileges Committee have to deal with such subjects of the same nature. So, instead of giving a long speech, Sir, I feel that to refer it back to the Privileges Committee is a futile exercise, it is of no use. What is the intention of the punishment? Punishment means to create a deterrent atmosphere. Others should not do it. That is the very intention of the punishment. Sir, hardly one per cent of the people's representative does the wrong thing at the cost of the reputation of all the Members of Rajya Sabha. Thereby, we are weakening ourselves in the eyes of the people of our country at large. For that also, fighting over jurisdiction, law is a moral decision of the House. Sometimes, I do not know what is the fate, but moral decision is greater than the decision taken on the dignity. So, on that part, the Committee did its job. It has taken a moral decision. And, therefore, I wholeheartedly support the findings of the Report. Thank you.

DR. K. MALAISAMY (Tamil Nadu): Sir, it is most unfortunate that ethics are eroding and values are vanishing at all levels, not only in this country, but all over the world. As far as public life is concerned, instead of one being a role model, of late, one becomes a bad model. The way it was being done, I am reminded of three 'S's. In those days, people with sacrifice, service and self-discipline came to public life. Now-a-days, it is endowed and shrouded with five M''s -- muscle power, money power, media power, mafia power and ministerial power. So, this is how we have been looked upon by the public. After this incident, with great distress, I am telling you that the image of that particular erring Member has not only been tarnished, but also the image of every Member has been tarnished. We have been looked upon very badly. With the result, as rightly said, the dignity of the House is at stake and the prestige of the House is questioned. After going through the Report of the Committee, I would say that the Committee has well examined, investigated and given its Report. It has listed out what are all the various reasons behind coming to its conclusion. After listening to Shri Jaitleyji and Mr. Dipankar Mukherjee, I feel with his word power, vocabulary and with his legal acumen, Mr. Jaitley, tried to tell us that there are some grey areas and as has been rightly said by Mr. Dipankar Mukherjee, the grey areas have been well explained by the Committee. When an argument comes, it is the lookout of the people, particularly people from legal profession, without knowing what is true and

what is wrong, they try to justify the side from which they are arguing. Mr. Arun Jaitley is a lawyer and has proved to be extremely clever and careful and is trying to create a doubt. As far as I am concerned, the Committee has come out with varied reasons and it has given enough justification. Assuming, for the sake of argument, when law is silent, we go by precedent. They were able to quote the precedents as to what was done in the House of Commons. In short, I wholeheartedly support the view of the Committee; and if Parliament is not going to be powerful, who else can be? We are totally authorised and we are empowered to do that. We can do that. Thank you.

श्री शरद यादव(बिहार) : सभापति जी, मैं आप को, सदन को और कमेटी को भी धन्यवाद देना चाहता हूं कि उन्होंने जल्दी-से-जल्दी रिपोर्ट सदन में पेश की।

श्रीमन्, राजनीति विश्वास पर चलती है। आज लोकतंत्र और लोकशाही पर लोगों का विश्वास डगमगाया हुआ है। मैं यह नहीं मानता, जैसा कि सब वक्ताओ ने कहा कि राजनीतिक लोगों की क्रेडिबिलिटी बहुत खराब है। श्रीमन्, इस देश में एक वातावरण बनाया जाता है। जो लोग वोट देने नहीं जाते हैं, उन के हाथ में कई तरह के हथियार आ गए हैं। इस सदन में और उस सदन में 800 से अधिक सदस्यों में से मैं जिम्मेदारी से कहना चाहता हूं कि 70 प्रतिशत आदमी सच्चाई और ईमान के साथ सेवा करते आए हैं।

SHRI R.S. GAVAI: It is more than that.

SHRI DATTA MEGHE: It is more than that.

SHRI SHARAD YADAV : More than that लेकिन मैं ने कम-से-कम कहा। इसी सदन में जो लोग हैं, उन के ईमान और सच्चाई के बारे में जैसे महात्मा कबीर ने कहा है कि,

"झीनी-झीनी बेनी चिदरिया, दास कबीर जतन से ओढ़ी,
जस-की-तस रख दीनी चिदरिया।"

मैं इस सदन में आप से लेकर इतने लोगों का नाम ले सकता हूँ कि जिनके बारे में यह कहा जा सकता है कि इस देश में महात्मा कबीर से सच्चा तो कोई आदमी हुआ ही नहीं। उन्होंने कहा था कि मानस तन परमात्मा ने बनाया है, यह ऐसा जीना है कि उसमें कोई दाग न लग जाए। इस देश में हजारों लोग हैं और वे राजनीति में हैं।

सभापति महोदय, मैं जिम्मेदारी के साथ कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान की जितनी तरह की बात आप लाए थे, मैं आपको पत्र लिखूँगा, पिछले 58 वर्ष की उन सारी बातों का, चाहे वे ज्यूडिशियरी के लोग हैं, चाहे मीडिया के लोग हैं, चाहे राजनीति के क्षेत्र में काम करने वाले लोग हैं या चाहे वे ब्यूरोक्रेसी के लोग हैं, उनके बारे में मैं आपको पत्र लिखूँगा, जिस पर इस देश में बहस होना जरूरी है। भ्रष्टाचार बहुत बड़ी बीमारी है। वह कोई आज नहीं आई है। भ्रष्टाचार के क्या कारण हैं, उसकी क्या गहराई है, उसकी क्या बीमारी है, उस पर बहस होनी चाहिए।

निश्चित तौर पर देश और दुनिया बहुत उछाल खाकर आगे बढ़ी है। जो मीडिया, उसका बहुत विस्तार हुआ है और एक नया विस्तार विजुअल मीडिया में हुआ है। इस विजुअल मीडिया मे अच्छी बात है या बुरी बात है, उस पर निश्चित तौर पर बहस होनी चाहिए। लेकिन, एक अच्छी बात यह है कि जो ऑफिसर लोग हैं, जो लोग सीधे-सीधे टीवी पर और चित्र मे दिखाए जा रहे हैं कि किस तरह से ये पैसे ले रहे हैं और सरकारें भी देश की तत्काल कार्रवाई कर रही हैं। छोटे-छोटे नाम पर, छोटे-छोटे काम पर आप जेलर को सस्पैंड कर रहे हैं, जेलर को बर्खास्त कर रहे हैं, पुलिस के अफसर को बर्खास्त कर रहे हैं। यानी देश भर में जो सरकारें चल रही हैं, वे सब तरह से एक्शन ले रही हैं, त्वरित एक्शन ले रही हैं। पहले यह नहीं होता था, अब यह हो रहा है।

आज देश मे हमारे जो सहयोगी हैं, 10 हैं, 12 हैं या 17 हैं, मैं उसमें जाना नहीं चाहता हूँ, लेकिन वे सब के सब लोगों के सामने चित्र में दिखे हैं। मैं यकीन के साथ कहता हूँ कि उस चित्र में जो दिखे हैं, वे सच्चे हैं। आपकी कमेटियों ने उसकी जाँच की है, उसकी गहराई से जाँच के बाद, चाहे वह वह सदन हो या यह सदन हो, उन्होंने सच्चाई के साथ यह रिपोर्ट आपके सामने रखी है। सभापति जी, महात्मा गाँधी जी ने 1932 में लिखा था कि लोकशाही और लोकतंत्र जब आएगा, हिन्दुस्तान में सदियों से एक कहावत है कि "जस राजा तस प्रजा", तो जब लोकतंत्र आएगा तो यह कहावत पलट जाएगी कि "जस प्रजा तस राजा" होगा, जैसा समाज होगा, वैसी ही हर तरह के इंसानो की बनावट बनेगी। आज देश भर में जो ग्लोब्लाइजेशन हुआ है, और चीजें हुई हैं, यह जो तेजी से बढ़ा है, उसका कारण है कि यूरोप और अमेरिका का इस समय बरपा,उनका असर ऐसा बड़ा है कि इस देश में मुट्ठी भर लोग आज इस दिल्ली में चलते हैं तो आज वे एक साथ गाड़ी पर नहीं चलते, रोड पर लोग नहीं चल सकते, एक-एक आदमी एक-एक कार में बैठा है। 5-7 शहरों में पूँजी इकट्ठी हो गई है। यह बाजार का मामला है, उस पर बहस का यह बहुत मौका नहीं है। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि इसके चलते भी लोग सोच रहे हैं कि किसी तरह से लूटो और अपनी जिन्दगी को बेहतर बनाओ।

महोदय, यह जो विजुअल मीडिया आया है, इसमें अच्छाई और बुराई दोनों है। मैं सदन के सामने और आपके सामने कहना चाहता हूँ कि इसमें एक अच्छाई जरूर है कि आदमी को रंगे-हाथ दिखाने का काम तो कर रही है। बाकी चीजें जो हैं कि प्रधान मंत्री का भाषण हो और एक गोविन्दा की पत्नी का एक्सिडेंट हो जाए तो प्रधान मंत्री के भाषण को रोक कर गोविन्दा

की पत्नी के मामले को दिखाने का काम करे, ऐश्वर्या राय की जिन्दगी दिखाने को काम करे, इस देश के लिए बड़ी-से-बड़ी कुर्बानी करने वाले नेता बीमार हो, तो उसका जिक्र न हो, एक कलाकार का जिक्र होना चाहिए, लेकिन इसमे प्रोपोर्शनेट होना चाहिए।

मैं आपको बताऊँ कि एक एम0पी0 बिहार का बंद हो गया, तो यहाँ के 12-13 पत्रकारों ने पूछा कि यह फलाना आदमी बन्द हो गया, इस पर आपका क्या रिएक्शन है, तो मैंने कहा कि आपका माथा खराब हो गया है? यानी यह जो अपराधी है, कोई जय प्रकाश गिरफ्तार नही हुआ, इस पर आप रिएक्शन माँग रहे हैं! ऐसी हालत हो गई है।सभापति जी, बेकारी और बेरोज़गारी इतनी बढ़ी है कि मीडिया मे बड़े पैमाने पर लोगो को अवसर मिला है, लेकिन वे राजनीति नही जानते। बहुत से नौजवान उसमे राजनीति को नही समझते। वे जल्दी-से-जल्दी अपना नाम और यश कमाना चाहते हैं। उसमे कई तरह की गड़बड़ है। लेकिन मैं आपको धन्यवाद दूँगा, आप जमीन से जुड़े हुए आदमी हैं। जो लोकराज है वह लोक लाज से चलता है। यह देश का सबसे बड़ा सदन है। इससे बड़ी अदालत कौनसी हो सकती है? इससे बड़ी अदालत तो देश में कोई नहीं है। लोकतंत्र में बहुत सी संस्थाएं होती हैं, लेकिन मेरी मान्यता है कि इस देश के करोड़ों लोगों से चुना हुआ यह सदन है, इससे बड़ी कोई संस्था नहीं हो सकती, इससे बड़ी कोई अदालत नहीं हो सकती। इस अदालत मे त्वरित फैसला होना चाहिए।

सभापति महोदय, मैं यह मानता हूँ कि अरुण जेटली जो बहुत भले आदमी हैं, बहुत सिनसियर हैं, उनका कानूनी दिमाग है, मगर मेरा राजनैतिक दिमाग है। मैं ज्यादा बारीकी मे नही जाना चाहता, मैं उनकी बात से सब तरह से सहमत हूँ। वे कानून के मामले मे बहुत गहराई से जानते है, लेकिन मैं सार्वजनिक जीवन जीने के कारण लोगो के मन को जानता हूँ कि लोग क्या चाहते हैं, उसको महसूस करता हूँ। मैं तो आपके पास भी विनती करने गया था कि इतिहास के लिए आपके हाथ में मौका है। आपने जिस तरह से तत्काल कार्रवाई करने का काम किया, यह जो एथिक्स कमेटी बनाई, इस मामले को उसके जिम्मे सौंपने का काम किया। जिसके बारे मे अरुण जेटली जी कह रहे हैं, वह एक व्यवस्था है, लेकिन उस व्यवस्था मे आप पहले कह देते, तो अलग बात थी, लेकिन आपने एथिक्स कमेटी को यह जिम्मा दे दिया। अब जिम्मा देने के बाद आप कह दें कि नहीं, कानून के अंतर्गत, जो अरुण जी कह रहे हैं, उसके अनुसार चला जाए, तो देश के लोग कहेंगे कि सभी लोग इसमे गड़बड़ हैं, देखो किस तरह से टालकर के इस विषय को हटाना चाहते हैं। मैं इसके कानूनी पहलू में नहीं जाना चाहता। लोकतंत्र मे यकीन और विश्वास रहेगा, तो आज, आज नही तो कल देश में उजाला होगा और यदि लोकशाही और लोकतंत्र से विश्वास उठ गया, तो फिर बहुत अंधेरा होगा।

सभापति जी, कल मैं टी.वी. पर देख रहा था, एक चैनल में दिखाया गया कि 58 फीसदी लोग मानते हैं कि राजनीतिक लोग भ्रष्टाचारी हैं। कह भाई वाह, जो वोट नही डालते, वे एसएमएस करके कह रहे हैं कि राजनीतिक लोग बेईमान हैं और वहां एक राजनैतिक आदमी बैठकर कह रहा था कि यदि ऐसी बात है, तो फिर राजनीति से चुनाव को खत्म कर देना चाहिए। हम हिंदुस्तान की लोकसभा में 32 वर्ष से हैं। हम गांव, देहात, किसानी के आदमी हैं, हम आपसे निवेदन करना चाहते हैं। लोग कहते हैं कि हमारी क्रेडिबिलिटि खराब हो गई है,

हम सात लोक सभा चुनाव जीतकर आ रहे हैं, किसकी क्रेडिबिलिटी खराब हो गई है? यहां जो लोग बैठे हैं, वे लाखों वोटों पर जीतकर आते हैं और जो लोग वोट डालने नहीं जाते, वे सबसे ज्यादा प्रचार कर रहे हैं कि लोकतंत्र में राजनैतिक लोग सबसे ज्यादा खराब हैं। जो बेईमान हैं, लूट रहे हैं इस देश को, वे कह रहे हैं कि सारे राजनैतिक लोग बेईमान हैं। यहां 800 संसद सदस्य हैं, इनकी अपनी क्रेडिबिलिटि है और उस क्रेडिबिलिटि पर खरे हैं। जब हमारे काम में कोई गलती होती है, तो जनता हमको हरा देती, हमारा काम देखकर ही हमको जिताती है। हमको माला भी डालती है और हमारा घेराव भी करती है। हम हर आदमी के दुख-दर्द में शामिल होते हैं, क्योंकि जो राजनीति में आदमी होते हैं, वे हरेक आदमी के हरेक दुख-दर्द में उनके बीच में जाकर खड़े होते हैं। राजनैतिक लोग ही हैं, जो जेल भी जाते हैं। जब इमरजेन्सी लगती है, तब जेल जाते हैं, जब अन्याय के खिलाफ खड़े होते हैं, तब जेल जाते हैं। मेरे ऊपर भी 32 केस चले हैं।

श्री सभापति : ये 32 केस किस तरह के हैं?

श्री शरद यादव : सर, ये राजनैतिक केस हैं। ये कांग्रेस पार्टी ने मेरे ऊपर केस चला दिए, असत्य केस। अब यदि आप मुझे अपराधी घोषित कर दें, तो गजब हो गया। लोग सच्चाई के लिए लड़ना बंद कर देंगे, मजदूरों की लड़ाई में कोई नहीं लड़ेगा, किसानों की लड़ाई में कोई नहीं लड़ेगा, जो दिक्कत में आदमी होगा उसकी लड़ाई में कोई नहीं लड़ेगा। ऐसे मामलों में हम लोग ही आगे जाते हैं। बिहार में हमारे ऊपर तीन केस चल रहे हैं और हमको लेकर कोई कुछ भी लिख देगा। अखबार वाला जो दिल्ली में बैठा हुआ है, कह देगा कि ये 90 लोग अपराधी हैं। इस सदन में और उस सदन में मुश्किल से, मैं गिन-गिन कर कहता हूँ और सदन में चुनौती देता हूँ कि अगर 15 आदमी से ज्यादा नाम बता देगा, तो मैं सार्वजनिक जीवन से संन्यास ले लूंगा। अगर 800 लोगों में 15 लोग गलत आ गए हैं, तो उनको दूर करो। उनको कैसे सुधारा जाए, इसको करो। राजनैतिक पार्टियां इस पर चर्चा करती हैं।

सभापति जी, जब हम लोग टिकट बांटते हैं, तो कोशिश करते हैं, बहुत माथा-पच्ची करते हैं और तब कहीं केंडीडेट को टिकट देते हैं। हमको कौन पैसा देता है? हम तो चंदे पर ही चलते हैं, चंदे से चलते हैं। हवाला में हम लोगों को बंद कर दिया। मैंने जज साहब से कह दिया कि हम को तो चुनाव के समय कोई भी दे देगा, आप इन्कम टैक्स ऑफीसर को बैठा दो। वह बता दे कि क्या गलत आया, क्या बुरा आया, नहीं लेंगे चंदा। हमको तो चुनाव के समय पैसे की जरूरत होती है, इसलिए कोई देगा तो हम तत्काल ले लेंगे। जनता पैसा देती नहीं। यह उड़ा दिया है लोगों ने सारे देश में कि राजनीतिज्ञों के पास आजकल बहुत पैसा है। जनता पैसा देती नहीं है, अब अगर कोई चंदा दे रहा है तो उससे पैसा लेंगे या नहीं लेंगे। ये जो कम्युनिस्ट पार्टी के भाई हैं, इनके तो मजदूर संघ हैं, इनको खूब चंदा मिल जाता है और हमारी पार्टी टूट जाती है, सभापति जी, हमारी पार्टी कमजोर हो जाती है, क्योंकि हमारे पास चंदे का कोई दूसरा रास्ता नहीं है। कोई भी हमको दे, हम तो किसी से भी ले लेंगे या सरकार इंतजाम कर दे। आप एक तरफ कहते हो कि चंदा आप ले सकते हो और दूसरी तरफ यदि चिमन भाई पटेल के साथ कोई हवाला वाला आ जाए, वह हवाला का पैसा दिल्ला रहा है या किसी और

का दिला रहा है, लेकिन हमको तो तत्काल पैसा चाहिए। हमारा जीवन खराब हो गया, तीन साल तक हमको अदालतों के चक्कर कटाए गए। हमारी जगह कोई दूसरा आदमी होता तो बड़ा भारी सर पीटता, हमने इस्तीफा दे दिया। इसी सदन में एक से एक शानदार व्यक्ति हैं - स्वर्गीय मधु दंडवते, क्या कोई दाग है, जीवन भर काम किया, स्वर्गीय मधु लिमये, श्री अटल बिहारी वाजपेयी, किसी के ऊपर आरोप लगा सकते हैं क्या? और इसी तरह कांग्रेस में भी हैं बहुत शानदार लोग, ये मोती लाल वोरा जी बैठे हैं। मैं इनको बचपन से जानता हूं, ये सोशलिस्ट पार्टी में हमारे साथ थे, इनके जैसा ईमानदार और सच्चा आदमी कोई नही है। अब ये कांग्रेस में चले गए लेकिन ये किसी तरह की बेईमानी नहीं करते। लेकिन पूरे देशभर में वातावरण बना दिया कि राजनीतिक लोग भ्रष्ट हैं और हम भी कह रहे हैं कि 98 परसैंट ने हमको भ्रष्टाचारी मान लिया है।

सभापति जी, मैं निवेदन करना चाहता हूं और अरुण जी से भी हाथ जोड़कर निवेदन करना चाहता हूं कि कानून तो सदन बनाता है, आप फिर प्रस्ताव पास कर लेना और फिर कानून बना देना, आपसे ज्यादा उस्ताद आदमी तो कोई होगा नहीं। फिर ये भी बैठे हैं, हमारे गुरु हैं, श्री जेठमलानी साहब, ये और कोई कानून लाकर कोई और इंतजाम कर सकते हैं। लेकिन मेरी आपसे विनती है कि इस सदन में यदि कार्रवाई करने का, तत्काल कार्रवाई करने का आप काम करेंगे, तो देश में साख रहेगी सदन की, साख रहेगी राजनीतिक लोगों की और साख मजबूत रहेगी, लेकिन अगर साख चली गई तो लोकतंत्र खतरे में पड़ जाएगा। सभापति जी, जो वोट नहीं देते हैं, वही बेईमान लोग कह रहे हैं कि लोकतंत्र बड़ा खराब है और सब खराब लोग इसमें आ रहे हैं। इसमें गरीब, किसान और मजदूर, जिसके घर में कुछ नहीं है, वह चुनकर आता है, लेकिन ये लोग उनको कोसते हैं, उनको हम लोग बुरे लगते हैं, उनको हम अच्छे नहीं लगते। अखबारों में भी जब छापते हैं तो जो अंग्रेजी ज्यादा जानता है, उसको जल्दी से छापते हैं। हमने क्या गुनाह किया है, यदि गांव के स्कूल में अंग्रेजी नहीं पढ़ाई गई? हमारी अक्ल में या बुद्धि में कोई कमी है क्या? लेकिन उनको ज्यादा छाप रहे हैं। सभापति जी, यह मुट्ठीभर अंग्रेजी बोलने वालों का देश हो गया है। ये लोग जाकर यूरोप और अमरीका के देशों में, बड़ा दिन आने वाला है, नाचेंगे-गाएंगे, टी0वी0 तमाशा दिखाएगा। टी0वी0 के बारे में मैंने आपसे कहा था कि बहस करा दीजिए, मैं इस पर एक घंटा बोलना चाहता हूं, जो अच्छाई है वह भी मैं ईमानदारी से बताऊंगा और जो खराबी है, वह भी ईमानदारी से बताऊंगा। इसलिए मेरी विनती है आपसे और पूरे सदन से, खासकर अरुण जेटली जी से, कि इस मामले में कानून आप बाद में बना लेना, लेकिन इस समय तो इसको एक साथ धक्का देना है। यही मेरी आपसे विनती है।

श्री तारिक अनवर (महाराष्ट्र) : सभापति महोदय, जब यह भ्रष्टाचार की दुर्घटना हुई थी, उस समय तत्काल आपने इस बात का फैसला लिया था कि इस पूरे मामले को ऐथिक्स कमेटी को सौंप दिया जाए और उस समय पूरे सदन ने इसका स्वागत किया था, समर्थन किया था तथा उस समय किसी ने भी इस पर कोई आपत्ति नहीं की थी। आज मैं इस रिपोर्ट का, जिसे डा0 कर्ण सिंह जी ने तैयार किया है, स्वागत करता हूं और मैं यह मानता हूं कि आज पूरे देश की जनता इस सदन की ओर, हमारी ओर देख रही है कि हम क्या फैसला लेने जा रहे हैं। देश की जनता हमसे अपेक्षा करती है, जैसा कि पूर्व वक्ताओं ने कहा, कि जो भी

3.00 P.M.

सार्वजनिक जीवन मे हैं, उनके चरित्र के बारे मे लोगो की एक अपेक्षा होती है, एक उम्मीद होती है। और यह बात भी बिल्कुल सही कही गई कि आज जो सामाजिक जीवन मे है, उनके ऊपर प्रश्न चिह्न लग रहा है। ऐसी परिस्थिति मे, हम सब लोगो को इस बात पर बहुत ही गंभीरता से विचार करना चाहिए कि सामाजिक जीवन मे रहने वाले, राजनीति मे रहने वाले लोगो के खिलाफ जो एक असत्य प्रचार हो रहा है, एक दुष्प्रचार हो रहा है, उसका मुकाबला कैसे किया जाए और कैसे उसका जवाब दिया जाए।

सभापति महोदय, हम लोग इस सदन में इसलिए आए हैं कि जो देश की समस्याएं हैं, देश के कमजोर वर्ग के लोग हैं, चाहे वे गरीब हों, किसान हों, मजदूर हो, जिनकी आवाज़ कोई नही सुनता, हम उनकी आवाज़ को बुलंद कर सके और इसीलिए हम यहां आए हैं। ऐसी स्थिति मे अगर हमारा कोई साथी प्रश्न करने के लिए, सदन की कार्यवाही में हिस्सा लेने के लिए अगर किसी तरह का कोई भ्रष्टाचार करता है, तो मैं समझता हूं कि यह एक बहुत ही गंभीर मसला है। मैं समझता हूं कि आपने इस मसले को बिल्कुल सही समय पर और बिना समय बर्बाद किए, उसे एथिक्स कमेटी को दिया और एथिक्स कमेटी ने भी सभी पक्षो की तमाम बातों को गंभीरता से सुना और सुनने के बाद वे जिस नतीजे पर पहुंचे हैं, उसे आज इस सदन के सामने रखा है। इस रिपोर्ट के आने के बाद मैं समझता हूं कि फिर से देश के लोगों में एक विश्वास पैदा होगा कि देश की जनता के प्रतिनिधि के रूप मे, हम जो यहां बैठे हैं, उसमें हम किसी भी तरह से अपने अन्दर जो भ्रष्टाचार है, उसे बचाने का प्रयास नहीं कर रहे हैं, बल्कि उसे उजागर करने की कोशिश ही कर रहे हैं ओर उन्हे सजा देने की कोशिश कर रहे हैं। इससे एक बार फिर हम अपनी क्रेडिबिलिटी को बचाने का काम करेंगे, अपने चरित्र को बचाने का काम करेंगे। मैं उम्मीद करता हूं कि जिस तरह से पहले दिन इस रिपोर्ट को सारे सदन ने समर्थन दिया था, आम सहमति दी थी, उसी तरह आज भी इस रिपोर्ट को कार्यान्वित करने के ऊपर आम सहमति होनी चाहिए। इसमे कानूनी दांव पेच के बजाए, सही मायनो में जो मोरल एथॉरिटी है, उसे देखने की जरूरत है। अगर हम कानूनी दांव पेंच के अन्दर जाएंगे, तो यह मामला उलझ कर रह जाएगा और देश के अन्दर एक गलत संदेश जाएगा कि हम किसी तरह से अपने बीच के ऐसे लोगो को जो भ्रष्ट हैं, या जिन पर आरोप हैं, उन्हें बचाने का प्रयास कर रहे है।

सभापति महोदय, इसलिए मैं अपनी ओर से एवं अपनी पार्टी की ओर से इस रिपोर्ट का स्वागत करता हूं और चाहता हूं कि इस पर सारा सदन एक स्वर से सहमति दे। धन्यवाद।

श्री यशवंत सिन्हा (झारखंड) : सभापति महोदय, धन्यवाद। महोदय, इसका जो मैरिट है, मैं उसके बारे मे कुछ कहने के लिए खड़ा नहीं हुआ हूं, अपितु मैं आपका और सदन का ध्यान एथिक्स कमेटी की रिपोर्ट के दो अंशों की ओर आकृष्ट करने के लिए खड़ा हुआ हूं। एक तो मैं आपका ध्यान पैराग्राफ 36 की ओर आकृष्ट कर रहा हूं। पैराग्राफ 36 में एथिक्स कमेटी ने यह कहा है,

"While recommending the maximum punishment against an erring member, the Committee would like to make a general point regarding sting operations of this nature. In some countries, such operations are illegal under the law. Perhaps, the time has come for Parliament to consider the broad question of regulating such undercover operations, which necessarily involve expenditure of large sums of money by the agencies concerned, and also an intrusion into the individual's privacy."

सभापति महोदय, एक तो यह महत्वपूर्ण अंश है।

दूसरा प्वाइंट जो है, जिसकी ओर श्री दीपांकर मुखर्जी साहब ने भी सदन का ध्यान आकृष्ट किया था, यह है पैराग्राफ 38 का लास्ट सैंटेंस,

"The committee also feels that when a system is in place, namely the system of the Ethics Committee of this House, the producer of the sting operation and the broadcaster could have recourse to that methodology, instead of televising the expose in a sensational manner, thereby putting the Parliament and its Members on public trial."

यह सवाल कमेटी ने उठाया। लेकिन कमेटी को इसका उत्तर नही मिला और इसलिए कमेटी ने अपनी रिपोर्ट मे इस प्रश्न का कोई उत्तर नही दिया है कि जो टेलीविजन चैनल था या जिन्होने स्टिंग ऑपरेशन किया, उन्होने यह क्यो नही उचित समझा कि वे राज्य सभा मे आपके पास आते, एथिक्स कमेटी के पास जाते और वे अपनी बात रखते। यह नही है और सभापति महोदय, मैं इसलिए इस बात को यहां उठाना चाहता हूं क्योंकि हमने भी मीडिया मे ही इस बात को देखा कि जिन्होने यह स्टिंग ऑपरेशन किया। उन्होने कोई एक निश्चित धनराशि इसके ऊपर खर्च करी, लेकिन जिस टेलीविजन चैनल को उन्होंने दिया उससे कही ज्यादा 6 गुना, 8 गुना कीमत पर उसको देने का काम किया है। तो यह जो स्टिंग ऑपरेशन था वह सिर्फ पीपुल गुड की भावना से प्रभावित हुआ था या उसमे कोई कॉमर्शियल एंग्ल भी था इस बात का खुलासा एथिक्स कमेटी की रिपोर्ट मे नही हुआ है। दूसरा, सभापति महोदय, मैंने पैराग्राफ-36 की ओर इसलिए ध्यान आकृष्ट किया, अभी शरद जी यह बतला रहे थे कि हम लोग जिस तरह का जीवन जीते हैं, सार्वजनिक जीवन मे जिस तरह से हम लोग एक्सपोज्ड हैं, हर किसी के पास बड़ी तादाद मे लोग आते हैं और हर तरह का रिक्वेस्ट लेकर आते हैं और वह ठीक भी होते हैं और गलत भी होते हैं। मान लीजिए कि मेरे पास कोई आया, वह बिल्कुल ही नाजायज रिक्वेस्ट लेकर आया और मैंने उसको मना कर दिया कि मैं यह काम नही करूंगा और उसके बाद उसने मुझसे कहा कि आप कल हमारे साथ चाय पीने आइए या हमारे घर पर खाना खाइए। तो मैं कहता हूं कि मैं इस पर विचार करूंगा, तो अपने पहले वाले को जोड़कर अंत वाले के साथ,

अगर यह कहें कि यशवंत सिन्हा ने कहा कि मैं इस पर विचार करुंगा, तो इसका मतलब है कि वे हमारी नाजायज रिक्वेस्ट के ऊपर विचार करना चाहते हैं, तो मेरा क्या डिफेंस है। इसलिए सभापति महोदय, जो लोग नहीं जानते, मैं भी दूसरी जिंदगी से इस लाइफ में आया हूं और मेरी वह जिंदगी नहीं थी जो आज की जिंदगी है। आज हमारी जो जिंदगी है वह कम्पलीटली एक्सपोज्ड है, वह कम्पलीटली दूसरे के भरोसे चल रही है और हम चूंकि सार्वजनिक जीवन में हैं, हम किसी को गेट पर नहीं रोकते हैं कि तुम हमारे घर मत आओ, हमसे बात करने मत आओ। आज के दिन मैं यह जानता हूं कि टैक्नोलोजी का इतना विकास हो गया है कि किस के पॉकेट में टेपरिकार्डर है, किसके बटन में कैमरा है, किसके पैन में क्या है, मुझे नहीं पता और वह हमसे जो बातें कर रहा है, वह उसको किस तरह से तोड़-मरोड़कर पेश करेगा, मैं नहीं जानता। इस देश के डिफेमेशन का जो कानून है, वह इतना कमजोर है, इतना लचर है यहां बहुत सारे वकील बैठे हैं, जो इस बात को जानते हैं कि कोई डिफेमेशन का मुकदमा कभी खत्म ही नहीं होता। आप किसी को इसलिए दोषी नहीं ठहरा सकते हैं कि उसने आपकी रेप्यूटेशन को खराब किया। हम लोग सब एक्सपोज्ड हैं आज के दिन, इस सदन में और इस सदन के बाहर। तो हमारे को क्या प्रोटक्शन है, सभापति महोदय, यह सवाल पूछना चाहता हूं? अगर हमको प्रोटक्शन नहीं है तो मैं यह मानता हूं कि हम कोई गलत काम, अगर प्राइवेट भी करते हैं तो वह सही नहीं हो सकता है। लेकिन हम इस बात को भी जानते हैं कि आज के दिन किस तरह कैमरे के द्वारा पति-पत्नी अगर हनीमून पर जाते हैं तो उनकी फोटो खींची जा रही है।

श्री सभापति : आप तो उससे बाहर निकल गए।

श्री यशवंत सिन्हा : मैं तो बाहर निकल गया। लेकिन मैं यह कह रहा हूं कि टेक्नोलोजी का विकास ऐसा हो गया है कि किस तरह वे आकर हमारी प्राइवेसी के ऊपर आक्रमण करेंगे, हम नहीं जानते हैं। मैं यह जानता हूं, सर, इस सदन में बैठे हुए बहुत सारे मेंबर हैं जो इसके बारे में चिंतित हैं। वे आज यहां पर अपनी बात रखें या नहीं रखें लेकिन यह चिंता एक वाइडस्प्रेड चिंता है, कंसीड्रेबिल चिंता है कि हम कैसे एक्सपोज्ड हो जाएंगे, कब एक्सपोज्ड हो जाएंगे, गलत काम नहीं भी करते हैं, तब भी एक्सपोज्ड हो जाएंगे। इसलिए मैं आपसे सिर्फ इतना निवेदन करने के लिए खड़ा हुआ हूं कि आज के दिन हम पूरी कार्रवाई करें। Let us not do a half job today; let us do a complete job. I will tend to agree with the recommendation of the Committee. हम शायद वह कदम आज लेंगे, लेकिन उसके साथ ही साथ, मैं इस सदन को आपके माध्यम से सभापति महोदय, करबद्ध प्रार्थना कर रहा हूं कि यह जो पैराग्राफ 36 में समिति ने सिफारिश की है कि पार्लियामेंट को स्टिंग आपरेशन्स के बारे में विचार करके कानून बनाना चाहिए, इसके साथ ही साथ, मैं यह निवैदन भी करता हूं कि आज ही के दिन हम यह भी फैसला कर लें कि हम इस सदन की एक समिति बनायेंगे, जो किस तरह का कानून स्टिंग आपरेशन्स के बारे में बनना चाहिए, इस पर विचार करके सदन को अपनी रिपोर्ट दे। सभापति महोदय, मैं आपसे यह भी निवेदन करूंगा कि आप इस प्रकार की कमेटी बनाने की घोषणा आज या चंद दिनों के भीतर कर लें। ...**(व्यवधान)**...

श्री शरद यादव : सभापति जी, इनका सुझाव ठीक है, लेकिन आज के दिन कुछ मत करिये, आज के दिन तो उनको निकालो। ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति : वे आज के दिन के लिए नहीं कह रहे हैं। यह उनका विचार है, महत्वपूर्ण सुझाव है। यह बड़ा अच्छा सुझाव है।

श्री यशवंत सिन्हा : सभापति महोदय, मैं शरद यादव जी की भावना को समझता हूं, लेकिन इस बात के ऊपर निश्चित रूप से विचार होना चाहिए और आप इसके बारे में पहल करके, सदन पहल करके एक समिति बनायें। ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति : आप इस बात की चिंता मत करिये। जब यह कमेटी की रिकमंडेशन में आया है, तो निश्चित रूप से इस पर सीरियसली विचार किया जायेगा।

श्री यशवंत सिन्हा : सर, ठीक है। थैंक्यु।

SHRI RAM JETHMALANI (Maharashtra): Sir, I wish to first clear myself from any possible misunderstandings. Though I must say that rejecting the wonderful advice of my friend, Shri Sharad Yadav, and others, I propose to oppose this Motion. But, Sir, let me make it clear that I am a supporter of sting operations. They must take place. They are an exercise of the people's right to know, and the Member of Parliament is in public life and he has no reason or justification for saying that anything is private. In any event, it was not in his bedroom that pictures were taken. So, nobody can talk about privacy in this matter and there is no right of privacy which prevents the exposure of misconduct either of the kind which is alleged against him or of any other misconduct.

Second, Sir, I do wish to respectfully urge on all Members of this House present that today we are sitting in a very unusual and an extraordinary capacity. It is true that we are not strictly a court of law. We may be a court of honour, but there is something common between a court of law and a court of honour that every person here, individually and all of us collectively, is not to be influenced by anything that we have heard outside, decided outside, heard from our party leaders. These are not matters of party decisions and we are not discussing a party matter. I shall not be deflected from expressing my true views on this matter by the prospect that some malicious Members of the public will attack me or that

by opposing this Motion, I will lay myself open to a charge by somebody that I must be the same kind as the person whom we are sitting to remove. I am prepared, Sir, with utmost fortitude to face that prospect of criticism in public, but I shall not be deterred from saying what I wish to say. I don't propose to build my reputation for honesty and integrity on what I regard as an unfair execution of a colleague in Parliament. Now, Sir, the first thing is that I again wish to pay a compliment to this Committee, its very distinguished Chairman for whom I have the greatest respect and he knows it. I admire their integrity, their experience of public life, their scholarship, the industry which has gone into the making of this report, and, above all, Sir, I do wish to pay a compliment to Dr. Karan Singh about the compassion that he has even for the Member over whom he sits in judgement, and, against whom he has made this report. All these are great qualities, and, Sir, I have all admiration for this. But whether or not a Member may escape the consequences of his misconduct, it is more important to me that this House collectively, and, we, individually, should not stand convicted of the breach of the Constitution and the law which we have all affirmed by the oath of our office.

Sir, rules framed by the Ethics Committee, maybe those rules of ethics which do not amount to, at the same time, and, simultaneously, as breach of privileges of this House - some will fall in the category of breach of privilege, some will not - those rules of ethics, which do not constitute the breach of privileges of the House, will be dealt with according to the chapter relating to the Ethics committee.

But where the conduct is such that by well-known standards of law and tradition and precedence, they are doubtless, undoubtedly, without any controversy matters of breach of privilege, they must be dealt with according to the rules contained in Chapter 16 of our Rules of Procedure, starting with, I think, Rule 187 or so.

Sir, it is a settled law both in England and elsewhere, and, it is settled in this country by a judgement of the Supreme Court that if a Member of Parliament takes any bribe or illegal gratification relating to the manner in which he is discharging his functions as Member of Parliament, it constitutes breach of privilege, and, the House is entitled to deal with him according to the breach of privilege chapter.

May I only say this that in the famous case which dealt with Mr. Narasimha Rao and others, - may his soul rest in peace - the Supreme Court has held, "For breach of Parliament's privileges and its contempt, Parliament may proceed against the alleged bribe takers and the alleged bribe givers." This is one paragraph.

In another paragraph, the Supreme Court said, there is no reason to doubt that the Lok Sabha can take action for breach of privilege or contempt against the alleged bribe givers or alleged bribe takers, whether or not they are Members of Parliament. But that is not to say that the courts cannot take cognizance of the offence alleged and so on and so forth.

Now, Sir, you kindly look at your rules, and, turn to the manner in which these rules have been formulated. Chapter 16, the heading of which is 'Questions of Privilege'. This is a question of privilege, and, once it is a question of privilege, the Rule says that a question of privilege will have to be dealt with according to these rules and once the question is raised, the Chairman either acts under the last Article, that is Article 203, "Notwithstanding anything contained in these rules, the Chairman may refer any question of Privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation and report." The first part says, when 25 Members have risen in their seats and supported the Motion; it is a condition of the admissibility of the Motion that on a Motion being made, 25 Members must get up and say that this must go to the Committee of Privileges." "But it is open to the House to say that this will not go to the Committee and we will decide it here and now ourselves. But that does not mean that a question of privilege can be referred to some other Committee, other than the Committee of Privileges. The rule is imperative."

My friend, Mr. Gavai, said, "What does it matter? The Privileges Committee is the same as the Ethics Committee." It is not so. The Privileges Committee under rule 192 consists of ten members; five members are only half of ten. Therefore, there is enough question of jurisdiction; it is not even a properly constituted Committee of Privileges. It has no power, therefore, to deal with any question of privilege. Sir, this is one.

If you don't proceed according to this, then the question is: what is the kind of punishment that you can impose? Sir, it is well known. One

does not have to quote principles of interpretation and so on. My friend, Mr. Arun Jaitley, is a very senior lawyer and knows so much law. I don't wish to emulate him. But, Sir, it is very simple. Every Member of the Rajya Sabha is here for six years subject to one-third of Members retiring every two years. Our tenures are fixed. Now, the question is: is there any article in the Constitution of India, which says that that tenure can be shortened by anything? There is no provision in the Constitution. There is a provision in articles 101 and 102. Unlike the Lok Sabha, where, if the House is dissolved under some contingencies, which are well known, your term may come to an end and you might have to face the election again, in the Rajya Sabha you cannot be deprived of your tenure unless there is an express power conferred on somebody to bring to an end what the Constitution provides. And, Sir, there is no provision. I have again and again tried to examine the source of your power and the source of the power of this Committee. This committee cannot possibly expel a Member; you can inflict other punishments. But, if a power of expulsion is given, it can only be in the Privileges Committee if at all. I challenge that power. I would challenge that power. I don't believe in the power, which can be exercised even by the Committee of Privileges. But, certainly, the Ethics Committee has no such powers. Sir, look at the Ethics Committee's power. These are censure, reprimand, and the third, that is also at the conclusion, is that you can order suspension for a limited period. Now, what was done by this Committee on the 13th of December? On the 13th of December, this Committee made a suspension order for a brief period, for an indefinite period. However brief it may be, but it was an indefinite period. It exercised an interim power, which is larger than the final power, which cannot possibly be done under any system of law or any system of interpretation. Sir, it is very, very well known that if you enumerate the powers like censure, reprimand, and then suspension for a limited period, then any other which you might consider fit cannot be sentence of death, cannot be imprisonment, cannot be anything, because it is the essence of law that you must know what the law prohibits, and you must know what the penalty is which is prescribed for the breach of law you are going to face, so that you must adjust. Either be prepared like Mahatma Gandhi to face the consequences of your breaking of the law or don't break the law. Therefore, Sir, it is impossible to say that expulsion is a remedy which is provided here for the Ethics Committee's decision.

Now, Sir, let me talk of something more. I am talking now of the facts. Sir, everybody knows that a murder has taken place in the broad daylight. There are 10-20 eyewitnesses; the man is found running away; he is caught on the spot; his clothes are stained with blood; and the weapon of offence is with him. Everybody knows that he is guilty and that it is a defenceless case. Do you, therefore, dispense with the trial? Do you, therefore, dispense with the examination of witnesses? Do you, therefore, dispense with cross-examination of witnesses? You do not, merely because the conclusion and the result of the case is a foregone conclusion.

Sir, without having the slightest disrespect to the Committee, if it was a question of irregularity of procedure, one would ride roughshod over irregularity of procedure. But here, with respect, the whole system of administration of justice, whether by a court of honour or by a court of law, has been made to stand on its head. Now, see what has happened. Sir, first of all, is not a Member, whom you propose to expel, at least, entitled to a fair notice that this is what you are alleged to have done and please show cause why you should not be expelled which we want to do? The court of honour is not bound by the technical rules of evidence. But all rules of evidence are not technical. There are some rules of evidence which constitute the foundation of justice, namely, the right to be confronted with those who accuse you and your right to cross-examine them and ask them inconvenient questions in cross-examination.

Sir, I don't wish to take this House to well known cases. Sir, there has been a case in the history of our courts where a person was charged with having made love to women and then, decamped with their jewellery. Sir, twelve women came and deposed that he is the man who made love to us, who seduced us, we were in his company for days and days, and he is the one who has decamped with our jewellery. The entire public of England was absolutely convinced that this is the guilty man and he must be hanged if not given some other worse punishment than hanging. Sir, the man was convicted. Even the jury did not believe his evidence. There was only one person in the whole United Kingdom who believed his defence and that was his own solicitor. Ultimately, while he was in jail, another person started committing precisely the same offences. When that man was caught, he pleaded guilty, not only to the fresh offences, but he also made a public confession that I have committed all those offences for which that poor man

has been sent to jail and he is rotting in jail. The British Government had to release him and to give him a generous compensation. Sir, we don't go by what the people of this country will think and by merely seeing the tapes, you might have thought that. And without disrespect to Mr. Bahal, he is a very honest man. I say nothing about his sting operations. But the evidence in this case which has been taken by this Member, that Member's written defence is before the Committee, it says that this tape does not represent the truth. He says that this is doctored. He has used the word 'doctored'. Under the circumstances, the person who produced the tapes and the person who was the target of the tapes should both be put in the same room and that person should depose and then, you ask the other fellow whether you have any questions to ask him in cross-examination.

Sir, cross-examination is the foundation of the discovery of truth. No other effective instrument has ever been discovered. Now, kindly see what has happened in this case. Sir, in this case, what has happened is that the delinquent Member was called on 13th of December. The evidence was recorded after his side was over. The prosecution evidence was recorded after his side was over. No time, there was a confrontation; no time, there was a cross-examination. Sir, this is not merely a regular breach of law, but this is, as I said, making the whole process of discovery of truth stand on its head. That is precisely what has happened in this case. Sir, I suggest that this is not a manner in which something should be done. Sir, let us look at the simple thing of expulsion business. The man didn't say that I am a layman, please give me some time. On 21st of December, the report records that the MP pleaded that give me some time to seek legal advice. This was refused. But when the Members of the Committee sat together to decide, they found out that this expulsion business seems to be a little doubtful -- Rule 297 (c) or whatever the rule number is. It seems to create a serious doubt whether we have powers of expulsion. Then, what did they do? They called the Law Secretary. Sir, I have no disrespect for the Law Secretary. But I don't think he is such a great lawyer that he is qualified to come and advise a Committee of this House. You should call, at least, the Attorney General, and you do not prove law by calling a witness of fact. You call the Attorney General, call somebody who can come and give you evidence about the state of the law. You do not require a Secretary of the Law Ministry to come and depose on the legal position. But when, you yourself had a doubt, at that time, you should have remembered that only two days ago, the MP himself had asked for a little time to consult

a lawyer. Is he not entitled to make a submission on the question of the validity of this expulsion procedure? He should have been heard; he should have been called and told that you are right, we will give you legal advice. But we do not permit a lawyer because, they do not want to see a lawyer. They will rather see a Law Secretary. So, you come and make your submissions on this construction, whether this punishment is permissible or not. Sir, in not allowing this to be done, and *ex parte* talking to Mr. Meena, and formulating an opinion on a most important proposition of law which arose in this case, I think, the Committee has made legal justice to stand on his head, and, Sir, while somebody might escape, he will not escape. I have no doubt that, perhaps, if I had sat there, I myself would have arrived at the same conclusion. But I would not arrive at the same conclusion without following the forms of justice. Procedure is more important, procedure is as important as the substance, whether it is a court of honour or a court of law. Sir, if you arrive at this conclusion, by all means, hang him. But today, if our conscience is satisfied that we have gone wrong, let us not worry what the people will say about us. The people will say that we are upholders of the Constitution. Haven't our courts said, time and again, that if the facts of a case provoke anger, if they provoke some kind of hatred against the criminal, then the courts must be on their guard to see that they scrupulously follow even the letter and spirit, and not merely its spirit, so that nobody can say that he has been deprived of his liberty otherwise, by following the procedure established by law? Sir, the procedure established by law and justice, should be followed, and I am not saying law and justice because, neither law nor justice has been followed in this case. The man is entitled to a better hearing. Hear him, and then throw him out of this House, if you want. But today, I suggest that we shall all be guilty of breaching the Constitution and the law to which we have sworn. Thank you

कार्मिक, लोक शिकायत और पेंशन मंत्रालय में राज्य मंत्री तथा संसदीय कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री सुरेश पचौरी) : सम्मानित सभापति महोदय, 12 दिसम्बर 2005 को जब आपने उस महान आसन्दी पर विराजमान होते हुए, जिस महान आसन्दी पर डा. राधाकृष्णन, डा. जाकिर हुसैन, डा. शंकर दयाल शर्मा जैसे महान लोग रहे हों, वहाँ से बैठ कर यह निर्देश दिया था कि ऑपरेशन दुर्योधन के नाम से दिए गए कार्यक्रम के प्रसंग में जो बातें देखने को मिली हैं

[उपसभाध्यक्ष (श्री कलराज मिश्र) पीठासीन हुए।]

उन सबको एथिक्स कमेटी को सौंपा जाना चाहिए और यह भी निर्देशन दिया था कि यह एथिक्स कमेटी आवश्यक कार्रवाई के लिए अपनी अनुशंसा सदन के समक्ष विचारार्थ प्रस्तुत करे। इस माननीय समिति ने अपनी अनुशंसा इस सदन के समक्ष विचार हेतु डा. कर्ण सिंह जी की अध्यक्षता में प्रस्तुत की, जिस समिति में इस सदन के और माननीय सदस्य थे, जिनमें आदरणीया श्रीमती सुषमा स्वराज जी, नीलोत्पल बसु जी, जनेश्वर मिश्र जी, पी.जी. नारायणन जी, चन्द्रशेखर रेड्डी जी, राम देव भंडारी जी, मायावती जी, बी.जे. पंडा जी और विमल जालान जी थे।

मान्यवर, मैं ऐसा मान कर चलता हूँ कि इस समिति ने जो रिपोर्ट प्रस्तुत की है उस से कई पहलू हमारे सामने आए हैं। पहला तो व्यावहारिक पहलू है कि लोक-लाज की दृष्टि से आम जनता की हम से क्या अपेक्षाएं हैं? वह इस संदर्भ से जुड़ा हुआ पहलू है। दूसरा संसदीय परंपरा से जुड़ा हुआ पहलू है कि पुराने precedents क्या रहे हैं, किस आधार पर Ethics Committee की अनुशंसा पर निर्णय लिया जा सकता है और तीसरा कानूनी पहलू है जिसका उल्लेख कुछ पूर्व वक्ताओं ने किया है।

मान्यवर, मैं अपनी बात को बहुत ज्यादा legality में न ले जाकर व्यावहारिकता वाले पहलू से प्रारंभ करना चाहूंगा कि ऑपरेशन दुर्योधन में 12 दिसम्बर, 2005 को एक प्राइवेट टी0वी0 चैनल पर जो तस्वीरें दिखायी गयी थी, वे भारत के लोकतांत्रिक इतिहास में क्षोभ के रूप में दर्ज करायी जाने वाली तस्वीरें थीं। ऐसा मैं मानकर चलता हूं

[श्री सभापति पीठासीन हुए]

और इस से निस्संदेह देश के लोकतंत्र को तो आघात लगा ही, हमारे यहां की जो संसदीय गरिमा है, जो संसदीय महिमा है, उस को भी बड़ा धक्का पहुंचाया गया। मान्यवर, जब आपने 12 दिसम्बर, 2005 को ये निर्देशन दिए थे कि Ethics committee अपनी रिपोर्ट दे, मैं ऐसा मानकर चलता हूं कि उस समय सदन इतना हतप्रभ था, इतना दुखी था, इतना क्षोभग्रस्त था कि वह इस संबंध में शीघ्र ही कार्यवाही करने का पक्षधर था। मान्यवर, सभी इस बात से एकमत थे कि संसदीय परंपरा की साख को बचाने के लिए कठोर-से-कठोर कार्यवाही की जाना बहुत जरूरी है क्योंकि संसदीय परंपरा और संसद सदस्यों की क्रिया-प्रणाली पर, कार्य-पद्धति पर 12 दिसम्बर 2005 को एक प्राइवेट टी0वी0 चैनल पर ऑपरेशन दुर्योधन के जरिए जो दिखाया गया था, उस से एक बड़ा सवालिया निशान लग गया था। सभी लोग यह मानकर चलते थे कि यह जो देश की संसद है, वह दलालों और रिश्वतखोरों का अड्डा नहीं बनना चाहिए। उस में कोई भी, किसी भी प्रकार की कोताही बरतता है तो उस के खिलाफ सख्त-से-सख्त कार्यवाही की जानी चाहिए। ऐसा विचार सभी लोगों के मन में था।

महोदय, जहां तक लोक लज्जा का प्रश्न है, मैं ऐसा मानकर चलता हूं कि जो लोकतंत्र का मंदिर है, उस में बैठने वाले संसद सदस्यों का आचरण, व्यवहार, कार्य-पद्धति किस प्रकार की हो, उस मर्यादा को भी ध्यान में रखा जाना सर्वोपरि होना चाहिए। श्रीमन्, मैं मानकर

चलता हूं कि हम को इस बात से सहमत होना चाहिए कि हमे भावनाओं मे न बहकर अपने कर्त्तव्य का ध्यान रखना चाहिए। हमारे देशवासियो की हम से बड़ी आशाएं और अपेक्षाएं हैं कि हम अपने कर्त्तव्य का सही निर्वहन करेंगे, संविधान के दायरे में रहते हुए, कानून के दायरे मे रहते हुए और जन-अपेक्षाओं को दृष्टि में रखते हुए कार्य करेंगे। मान्यवर, आप का और आप के जरिए इस सदन का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं कि जब 1 दिसम्बर, 1998 को Ethics Committee की पहली रिपोर्ट प्रस्तुत हुई थी तो उस में इस बात का उल्लेख किया गया था कि उस समय जो Ethics Committee थी, उसने विभिन्न विधिवेत्ता संविधान विशेषज्ञ तथा अन्य देशों मे क्या-क्या परंपराएं हैं - इन सब बातों को दृष्टिगत रखते हुए और उन लोगो से विचार-विमर्श करके कमेटी का स्वरूप व दायरा तय किया था व वह रिपोर्ट बनायी गयी थी। तो मान्यवर, हमारे देश की भी कुछ परंपराएं रही हैं। एक तो बात थी कि फ्रांस मे क्या परंपरा है। यूनाइटेड किंग्डम मे क्या परम्परा है, इटली में क्या परम्परा है, स्विट्जरलैंड मे क्या परम्परा है? लेकिन दूसरी बात बहुत महत्वपूर्ण है कि हमारे देश मे क्या परम्परा रही है। मान्यवर, मैं आपके जरिए सदन का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ कि हमारे देश की महान परम्परा रही है। हमारे देश की महान परम्परा यह रही है कि जब राजा दशरथ के सामने यह प्रश्न आया कि भगवान श्री राम को वनवास देना है, तो उन्होने उस परम्परा का निर्वहन किया क्योकि लोक-लज्जा और वचन उनके सामने था। इस प्रकार वह वचन, जो 12 दिसम्बर को हमारे सामने था, उस वचन और आपके निर्देशन की पूर्ति की दिशा में यह रिपोर्ट आज प्रस्तुत की गई है।

मान्यवर, जब बात लोक-लज्जा की आती है, तो सीता की अग्नि-परीक्षा की जब बात थी, तब भगवान श्री राम ने यह कठोर निर्णय दिया था कि सीता जी की अग्नि-परीक्षा करनी चाहिए। यह हमारे देश की परम्परा रही है। मान्यवर, आज इस बात का कोई औचित्य नही है कि हम आज अपने संसदीय अधिकारों की जो बोली है, पैसो या किसी लोभ या लालच मे आकर उस पर बोली लगने दे और लोग हम पर यह सवालिया निशान लगाएँ कि हमारा जो आचरण है, वह काफी संदिग्ध हो गया है। मान्यवर, इसलिए मैं ऐसा मान कर चलता हूँ कि जन-आकांक्षाओ को मद्देनज़र रखते हुए हमें किसी प्रकार के कानूनी दाँव-पेंच मे नही आना चाहिए। हमे यह जो जटिल और विलम्बकारी प्रक्रिया है, उसमे उलझने की कोशिश नहीं करनी चाहिए, बल्कि इसके विपरीत हमें यह देखना चाहिए कि लोकतंत्र की जो शुचिता है, जो स्वच्छता है, उसकी जिम्मेदारी हम लोगों पर है।

मेरे से पूर्व हमारे दो महान विधिवेत्ता, जो इस सदन के सम्मानित सदस्य हैं, उन्होने अपनी बात कही। मेरे ख्याल में हमारे शरद यादव जी यहाँ मौजूद नही हैं। उन्होने एक को 'उस्ताद' की संज्ञा दी और दूसरों को 'उस्तादों के उस्ताद' की संज्ञा दी। हाँ मान्यवर, मैं भी उनकी बात से सहमत हूँ। मेरे मन में दोनों के प्रति आदर-भाव है। अरुण जेटली जी को मैं मानता हूँ कि उनकी जो तर्कशक्ति है, वह जबरदस्त है। वे कैसे, किसको और क्या निरुपित करना है, जानते हैं। यह मैंने मध्य प्रदेश के उमा भारती जी के मामले मे देखा है। जब उनको मुख्य मंत्री बनाना था तो वे बहुत अच्छी थी। जब उनको मुख्य मंत्री नही बनाना था, तो उन्होने क्या कहा मुझे कुछ नही कहना है। ...**(व्यवधान)**... मान्यवर, जहाँ तक मेरे दूसरे माननीय सदस्य का प्रश्न है...**(व्यवधान)**...

मान्यवर, मैं यह देख रहा था कि आखिर यह एथिक्स कमेटी कैसे बनी? उसका अलग इतिहास है। मैं जब इसी सदन के एक मैम्बर, श्री दिनेश त्रिवेदी जी से बात कर रहा था तो उस समय वोहरा कमेटी की रिपोर्ट से सम्बन्धित एक केस माननीय सुप्रीम कोर्ट को रेफर हुआ था। उसमें रेफर होते हुए जब यह बात आई थी, जो कोर्ट के निर्णय के पैरा 24 में जब यह बात आई थी कि क्या एक व्यक्ति के सम्बन्ध में कोई निर्णय लिया जाना चाहिए था, तो इस देश के एक महान विधिवेत्ता ने उसकी बहुत अच्छी पैरवी की थी। इसलिए मैं पूरा सम्मान करते हुए यह मान कर चलता हूँ कि जब कभी यह बात आए कि किसी प्रक्रिया में किस ढंग से निरूपित करना है, तो कई बार हम अपनी कार्रवाई से हट कर हम तर्कशक्ति का आश्रय लेते हैं। मैं यह सोचता हूँ कि हम उस दायरे में न फँसकर यह देखें कि भारतीय संविधान के आर्टिकल 105(2) व आर्टिकल 105(3) के तहत आज देश हमसे क्या अपेक्षा कर रहा है। मान्यवर, जब यह बात आती है कि पुराने precedents क्या रहे हैं, तो मैं आपको यह बताना चाहता हूँ कि ...(**व्यवधान**)...

श्री सभापति : कन्क्लूड कीजिए।

श्री सुरेश पचौरी : मैं समाप्त कर रहा हूँ, मान्यवर। जो एथिक्स कमेटी की जो पहली रिपोर्ट थी, उसमें इस बात का उल्लेख किया गया था कि "The Committee does not favour the idea of subjecting the Members to the disciplinary authority of an agency outside the jurisdiction of the House". जब यह बात आई कि हम jurisdiction से बाहर किसी की इसमें मदद लें, तो मैं सोचता हूँ कि एथिक्स कमेटी का जो निर्णय है, उसका पालन नहीं होगा। जब यह बात आई कि क्या इस प्रकार के पुराने केस रहे हैं? मैं सुषमा जी का बहुत आदर करता हूँ। मुझे खुशी है कि उन्होंने जो अपना लेटर दिया है, उसमें इस बात का उल्लेख किया है कि इसी प्रकार का एक प्रकरण मध्य प्रदेश के एक विधायक के सम्बन्ध में भी हुआ था, जिस पर मध्य प्रदेश की हाई कोर्ट ने फैसला दिया था कि विधायिका को यह अधिकार है कि वे किसी को एक्सपेल कर सकते हैं। उसकी पुष्टि सुप्रीम कोर्ट ने भी की थी। फिर दूसरा भी एक जजमेंट हुआ था हरियाणा और पंजाब का, लेकिन उसके सम्बन्ध में मैं आपको याद दिलाना चाहता हूँ कि Practice and Procedure of Parliament by Kaul and Shakdher के page 234 में इस बात का उल्लेख किया है। मैं उसको बताना चाहता हूँ। "Notwithstanding the judgement of Punjab and Haryana High Court in the Hardwari Lal's case, the Lok Sabha has asserted its power to expel a Member. The Election Commission is required under section 149 of the Representation of the Peoples Act to implement the decision of the House and to give effect to the order of expulsion of Lok Sabha."

मान्यवर, इसी प्रकार जो मध्य प्रदेश हाई कोर्ट का निर्णय था, उसका भी मैं उल्लेख करना चाहता हूँ, क्योंकि वहां हाऊस ऑफ कॉमन्स की बात आई है। जो "मे" में इस बात का जिक्र किया गया है कि हमको किस प्रकार की परंपरा का पालन करना चाहिए, उसका भी मैं जिक्र करना चाहूंगा कि उस समय हमारी क्या स्थिति थी। उसमें भी इस बात का उल्लेख किया

गया था कि जो पार्लियामेंट है, यह सुप्रीम रहती है और पार्लियामेंट जो निर्णय आर्टिकल 105(2) व आर्टिकल 105(3) के तहत करती है, उसको किसी भी प्रकार से कोर्ट में चेलेंज नहीं किया जा सकता। अब उसमें इस बात का उल्लेख किया गया था और जो मध्य प्रदेश के एमएलए से संबंधित कोर्ट का डिसीजन है, जिसमें हाऊस ऑफ कॉमन्स का जिक्र किया गया है, उसको भी मैं उद्धृत करना चाहूंगा कि :-

"It is plain from the statements contained in the May's Parliamentary Practice and the instances mentioned in the book of Members expelled from the House of Commons that the House of Commons exercises the power of expelling a Member not because it has the power to regulate its own proper Constitution but because it finds it necessary for its proper functioning...." etc.

तो ये दूसरे देशों में भी इस प्रकार की परंपरा रही है और जब कंस्टीट्यूशन की पोजीशन के मामले में मुद्गल का 1951 का केस आया था, तो उस समय के प्रधानमंत्री जी, पं0 नेहरू ने भी पार्लियामेंट में डिबेट करते समय यह कहा था - "This House, as a sovereign Parliament, must have, inherently, the right to deal with its own problems as it chooses and I cannot imagine anybody doubting that..." fact.

मान्यवर, जब इस मामले में यह बात आती है कि इसको किसी भी प्रकार से भारतीय संविधान आर्टिकल 143(1) के तहत रेफर कर देना चाहिए, तो मैं सोचता हूँ कि यह बिल्कुल व्यावहारिक नहीं होगा, राजनीतिक दृष्टि से भी यह व्यावहारिक नहीं होगा और इसलिए नहीं होगा कि स्वयं जो हमारी भारतीय जनता पार्टी के सम्मानित सदस्य हैं उन्होंने भी, और खासतौर से आदरणीय सुषमा जी ने उस समय यह कहा था, जब यह मामला यहां आया था, जिसका मैं उल्लेख करना चाहूंगा, "यह बहुत शर्मनाक है।" और, "बीजेपी की जो लीडरशिप है, उसको गंभीरता से लेगी"। उन्होंने यह भी कहा था कि "यह इंटरनल इन्क्वायरी हेतु हम बाल आप्टे साहब की अध्यक्षता में एक इन्क्वायरी कमेटी बनाएंगे, जो 23 दिसम्बर तक इस प्रकार की रिपोर्ट दे देगी"। अब मैं नहीं जानता कि उसने रिपोर्ट दी है या नहीं दी है, लेकिन उस समय सभी की यह भावना थी और मैं यह मानकर चलता हूँ कि बाद में जब आदरणीय जसवन्त सिंह जी बोलेंगे, तो निश्चित रूप से वे मन की बात बोलेंगे। मैं मानकर चलता हूँ, कि मन की मंजूरी तो कुछ हो सकती है सुषमा जी की, मन की मजबूरी कुछ और थी, जिसकी वजह से उनको ऐसा करना पड़ा। तो आदरणीय जसवन्त सिंह जी निश्चित रूप से उसमें सुधार करेंगे, मैं ऐसा मानकर चलता हूँ और डॉ. कर्ण सिंह जी के मोशन का समर्थन करेंगे।

मान्यवर, एक शेर के साथ अपनी बात कहना चाहता हूँ। हमारे यहां राजे-महाराजे या नवाबों के यहां एक परंपरा रही है, क्योंकि मैं भोपाल का बाशिंदा हूँ, जहां जब किसी प्रकार के कार्यक्रम होते थे तो वहां महिलाएं चिलमन से लगकर बैठती थीं और आगे के कार्यक्रम देखती थीं, तो उस समय एक शायर ने यह कहा था :-

साफ छुपते भी नही, सामने आते भी नहीं।
खूब पर्दा है कि चिलमन से लगे बैठे हैं।
भाजपा की यही स्थिति हो गई है।

मान्यवर, मैं ऐसा मानकर चलता हूँ, जब उस दिन सभी यह मानकर चल रहे थे कि हां, कठोर कार्रवाई होनी चाहिए, तो अब देर आयद दुरुस्त आयद, सभी लोग मिलजुल कर इस मोशन का इस सदन में समर्थन करें, ताकि यहां से एक अच्छा मैसेज जाए, नहीं तो लोग यह कहेंगे कि दो मुंही बातो से बचना चाहिए, साफ-सुथरी बात करना चाहिए। लोगों की यह अपेक्षा हुआ करती है कि उनकी अपेक्षाओ पर सभी लोग खरे उतरेंगे।

मान्यवर, मैं एक बात और कहना चाहता हूँ। क्यों? क्योंकि यह जो एथिक्स कमेटी की रिपोर्ट है, उसका जो कनक्ल्यूजन था, जिसका उल्लेख पेज 8 पर किया गया है वह यह था कि -

III. इन प्रस्तुतियों के पूरा होने पर अध्यक्ष ने यह निष्कर्ष दिया कि :-

- टेलीविजन प्रसारण में जो कुछ दिखाया गया है, उससे डॉ0 लोधा ने इन्कार नही किया है।

- उन्होने स्वत: इस बात से इन्कार नही किया है कि उन्होंने पैसा लिया है।

जब लॉ सैक्रेटरी भारत शासन को इस बारे में बुलाया गया और उन्हें अपना मत व्यक्त करने के लिए कहा गया कि यह जो उल्लेख किया गया है रूल 297 का, तो क्या रूल 297 के तहत क्या ऐक्सपैल करने का भी प्रोविजन हो सकता है, तो विधि सचिव ने कमेटी में जो कहा, मैं उसका उल्लेख करना चाहूंगा कि :-

> "विधि सचिव ने अपने साक्ष्य में यह कहा कि नियम 297 अपने आप में सकारात्मक तथा सुस्पष्ट है। उनका यह दृढ़ मत था कि नियम 297 के खंड (घ) में आये शब्द "समिति द्वारा अवधारित कोई अन्य प्रतिबंध जिसे वह उचित समझे" समिति को यह शक्ति प्रदान करते हैं कि वह "निष्कासन" सहित अन्य प्रतिबंधों की सिफारिश कर सकती है।"

इसलिए, मान्यवर, समिति ने जो सिफारिश दी है, जो संस्तुति दी है, मैं ऐसा मानकर चलता हूं, इससे पहले कि संसदीय गरिमा को गंभीर क्षति पहुंचे और हमारी लोकतांत्रिक व्यवस्था पर कई प्रकार के प्रश्नवाचक चिन्ह खड़े हों, हम यह मानकर चलते हैं कि पूरा सदन इसको एकमत होकर स्वीकार करे, ताकि यहां से संदेश यह जाए कि हम भ्रष्टाचार को जड़-मूल से खत्म करने के लिए प्रतिबद्ध और संकल्पित हैं।

श्री सभापति : लीडर ऑफ दि अपोजीशन।

श्रीमती सुषमा स्वराज (उत्तरांचल) : माननीय सभापति जी, इससे पहले कि श्री जसवन्त सिंह जी अपनी बात कहे, मुझे सहज इसलिए खड़ा होना पड़ा है, मैं चुपचाप बैठकर, मौन रहकर एक आंतरिक वेदना से इस पूरी चर्चा को सुन रही हूं, मुझे नही मालूम कि आखिर मे मेरे इस नोट का उल्लेख करते हुए संसदीय कार्य मंत्रालय मे राज्य मंत्री ने जो बाते कही, वे इतनी सत्य से परे हैं, वे इतनी बेमानी और निराधार हैं कि उन्हे यह कहने की जरूरत क्यो पड़ी। श्री दीपांकर मुखर्जी ने इसी नोट का उल्लेख करते हुए यह कहा कि सुषमा जी ने यह लिखा है कि Pardon me friends, it is not a Note of Dissent. और यह बात कहकर उन्होंने पूरी बात को ऊंचा कर दिया, यह दीपांकर जी ने कहा। मुझे नही मालूम, सदन के सदस्यों ने मेरे इस नोट को पढ़ा है या नही। सभापति जी, आपकी अनुमति से केवल चार लाइनें प्रारम्भ की पढ़कर सुनाना चाहती हूं। मंत्री जी, आपने किसे दो मुंही बात कह दिया, आपने किसे यह कह दिया कि मैंने मन से, मजबूरी से कोई बात कही है। सभापति जी, मैंने प्रारम्भ की चार पंक्तियो मे लिखा है :-

> 'मित्रो, मुझे क्षमा करना, यह असहमति की टिप्पणी नही है, एक सुझाव के साथ मेरी एक राय है।
>
> जब सदस्य के अपराध बोध की बात आती है तो मेरे मन मे कोई संदेह नहीं है कि उसने संसदीय लोकाचार की लक्ष्मण रेखा को पार कर लिया है। प्रक्रिया के संबंध मे कानून मौन है। इसलिए मैंने बिना भय अथवा पक्षपात के इंसाफ किया है और मैंने समानता, न्याय और सदआत्मा के सिद्धान्तों का पालन किया है। यदि इतना पर्याप्त नहीं है, तो यह नैतिक न्याय हो सकता है। शायद हमें इससे भी अधिक करना पड़ा हो यद्यपि मेरा विचार स्पष्ट है कि जो सदस्य उच्चतम आचार संहिता का पालन नहीं कर सकता हो, उसे इस सभा से दूर रहना चाहिए।'

श्री सभापति : बहुत बढ़िया।

श्रीमती सुषमा स्वराज : इससे ज्यादा और क्या कह सकती हूं मैं और इस सबके बावजूद आप मुझे कह रहे हैं कि मैंने मन की मजबूरी मे नोट लिखा है ...

श्री सभापति : न, न, न, न।

श्रीमती सुषमा स्वराज : मैंने दो मुंही बातें की हैं, चिलमन से लगे बैठे हो, सामने आते भी नहीं, साफ दिखते भी नहीं, मुझे ये बातें समझ नहीं आ रही। मुझे ये बातें समझ नहीं आ रहीं। यह शायरी क्यों कर दी गई?

श्री सुरेश पचौरी : आप यह स्वीकार कर रही हैं कि लक्ष्मण रेखा पार कर ली है तो यह भी स्वीकार कीजिए कि उसका ऐक्सप्लेनेशन होना चाहिए, तो यह सारी बात स्पष्ट हो जाएगी।

श्रीमती सुषमा स्वराज : कहा है न, कहा है - सभा से दूर रहना चाहिए। लेकिन अंत में केवल यह कहा है कि ऐक्सपलेशन की क्लेरिटी नहीं हो रही, ऐक्सपलेशन की क्लेरिटी ले लो, अंत में केवल यह कहा है। उसे सभा से दूर रहना चाहिए, यह मेरी राय है, लेकिन चूंकि ऐक्सपलेशन की क्लेरिटी नहीं हो रही, वह मान लो। इसमें कहां यह आ गया ...

श्री सभापति : ठीक है, ठीक है। कहीं नहीं आया।

श्रीमती सुषमा स्वराज : चिलमन से लगे बैठे हो, दोमुंही बातें कर रहे हो, सामने आ भी नहीं रहे हो, दिख भी नहीं रहे हो। सर, यह अन्याय है मेरे साथ, अगर इस पर कोई टिप्पणी की गई है तो।

श्री सभापति : नहीं, नहीं, कोई अन्याय नहीं है। लीडर आफ दि अपोजीशन।

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI JASWANT SINGH): Mr. Chairman, Sir, I won't take much time. I had no intention, Sir, because I have not been very well lately, to participate in this debate at all. But I have been so impressed by the passion of the debate, by the persuasive arguments and the reasoning that have been put forth by every hon. Member of Parliament who has participated. That I thought I must very briefly, for not more than five minutes, say what I have to say, because it has been a very sombre and an extremely serious and a reflective debate all the while. We are very grateful to the Chairman and the Members of the Ethics Committee that they have shared their views with us in a very short time.

Sir, I wish to share just two or three broad points because as public men and as parliamentarians that is our obligation. It is one of the established facts - and I do not say this with even the minutest kind of dissent from what my very distinguished and senior, hon. Ram Jethmalani,

or my colleague Arun, said -- that unlike the ordinary philosophy of jurisprudence, in public life, unfortunately, or, fortunately, for public men and women, guilt is taken as granted unless innocence is proved, not the other way round. That regrettably is a fact of public life and 'public living' in most parts of the world. But there are other aspects of it, Sir. For example, repeatedly, I heard a phrase today, and I am saying this because this is not a party-driven discussion at all; as a Member of the Ethics Committee, I know, Sir, with what impeccable commitment to the proprieties of Ethics Committee, hon. Sushmaji conducted herself; she wouldn't discuss even what took place in the Committee itself. And I also know that not all of it was free from party persuasions. That also is a fact of our public life. I want to say this next, Sir, because I heard repeatedly that this 'is the public expectation, this is what is expected of us.' I do believe that we should be extremely careful of not letting the street drive policy. The day we give in to this tendency to let street drive policy, then we are no longer legislators and a great many other ills that we witness in other parts of the world will follow.

Sir, is this issue moral or is it legal? It is both, not just one or the other. And how do we establish guilt in this case? Unanimously, all the Hon'ble Members of the Ethics Committee said that some facts of it are established, also that some of the facts are however challengeable. My friends, hon. Shri Arun Jaitley and honourable Shri Ram Jethmalani said it. But the principle issue that arises is, that the member conducted himself in a certain fashion; the principal issue, the principal question therefore arises is as to how you will give punishment. Who is to do it? What is the quantum of punishment?

I will share one more thought here. The Parliament is supreme and we are sovereign. The very distinguished, the hon. Law Minister is here. Perhaps, he will correct me. My colleague and friend, Arunji, is here. Also, my senior colleague for so long and friend, hon. Ram Jethmalani is here. The Legislature, the Parliament, is the repository of all powers. It had the power of the Executive. It had the power of the Judiciary. And it had the power of the Legislature, until it separated these powers. The other have been devolved from us. Sir, I say, this with a great deal of humility. I submit to all that for the Parliament to understand the essence of its power is to also know the limits upon its power. Of course, we have

4.00 P.M.

no limits upon what we can do, as a House. But there is a very strong reasoning in what was put across by several hon. Members here, including Arunji, as also Sushmaji, "Is majority going to determine guilt or innocence?" We ought to reflect on this deeply. I do not wish to go further. I have been moved, Sir, by the content of the discussion and the convictions that we repeatedly heard. Yes, Sir, the House on this issue, must not divide. We do have the view that we have. I stand by every word that my distinguished colleague and my deputy Sushmaji said, or, the conviction with which my colleague Arunji said, or, Yashwantji said. We have a different viewpoint; we stick to our viewpoint. But, it is not the viewpoint on which we would like the House to divide. Probably, we do not think that the questions that have been posed to us, I do believe, and I say this with great respect to the Ethics Committee, those questions were, perhaps, not part of the mandate of the Ethics Committee, they were not required to answer those questions at all. That is why a number of other suggestions have come. We must reflect very deeply when we exercise the virtually unlimited power of the Legislature. I stand by every word that my colleagues have said. I submit, Sir, that because we do not wish to divide the House on this issue for there are larger issues, I thought, I would intervene at this stage - without you wanting me to do so - and just make this submission. Thank you, Sir.

DR. KARAN SINGH: Thank you, Mr. Chairman, Sir, I am grateful to the hon. Members who have taken part in this debate. It has been of a very high standard. सुषमा जी को कोई ठेस लगी हो तो मैं क्षमा प्रार्थी हूं। हमारी एथिक्स कमेटी मे इनका कार्य हम सब के लिए बहुत लाभप्रद रहा । Sir, I do not really want to get into a debate on the various points raised by two of the sharpest legal minds in this country, my senior friend, Shri Ram Jethmalani and my junior friend, Shri Arun Jaitley. Sir, there are two aspects. First of all, I think it is quite clear that the House has the power to expel a Member. On that, I don't think there are any two opinions because various case laws and all have been brought before us. The only question that was raised was whether the Ethics Committee was really entitled to suggest expulsion. Sir, in your wisdom you gave this task to the Ethics Committee on the 12th of December. I can assure you, and through you, I can assure the House that we had only two points uppermost in our mind. The first was to uphold the

dignity and prestige of Parliament and of this House because the way things were developing, our public image was eroding, our prestige was eroding, and you were also very disturbed on that occasion. The second important thing we had in mind was that we should be fair. We were not going to have a trial by media. We were going to give full opportunity to the hon. Member to be heard; we were going to cross-examine witnesses, and we were going to try and see how we can arrive at the truth. One thing, Sir, is very clear there is almost unanimity that the Member concerned did behave in a manner that was not desirable. And that being the case, and you having referred it to the Ethics Committee, we considered it our duty to study the case with full seriousness, without any party polemics. I can assure you, Sir, I am not revealing any secret when I say that our Committee had no party politics in it; we looked upon it entirely on its merit. Nilotpalbabu, others were there from different persuasions. We were all unhappy and sad that we had to take this sort of a view. But, under the circumstances, we did not have any other alternative. Now, the simple question as to whether we had the power or not, I think, from a layman's reading for censure, reprimand, suspension and the fourth, it is the ascending order, expulsion. So, when we got the view that any other sanction could also include expulsion, and when it was made clear to us that the House did have the power to expel a Member, we felt under the circumstances that we should make this Report. Sushmaji's note is there. She has made certain suggestions. In addition, just before I close, I would like to say that we have made three points, which were not really necessary for us, but we did it, as Jaswantji has mentioned, we made points with regard to sting operations and their legality and made a suggestion that a time perhaps has come when Parliament should look into this matter. We made a strong point against the corrupt middlemen. Nobody has mentioned that. It is those middlemen; the TV did not go directly to the MP. They went through the nexus of corrupt middlemen. If any law should take its course, they are the people really who should be brought to book under whatever law the eminent jurists may think. Thirdly, we raised the question of methodology there, why should they rush to the TV. These three points although not within what you had told us, we felt in order to bring a larger debate on this matter, we should place these before the House. I am grateful to the Leader of the Opposition for his statesmanlike, if I may say so, intervention in which he said that he did not want the House to be divided on this issue. We have got to not only do the right thing; we must appear to do the right thing. We must do it with all the

sincerity at our command. With these words, I commend the Motion to the House.

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That the Seventh Report of the Committee on Ethics presented to the Rajya Sabha on 23rd December, 2005 be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That this House agrees with the recommendations contained in the Seventh Report of the Committee on Ethics presented to the Rajya Sabha on 23rd December, 2005."

The motion was adopted.

STATEMENTS BY MINISTERS -*Contd.*

Status of implementation of recommendations contained in the Tenth Report of the Department-Related Parliamentary Standing Committees on Coal and Steel, and Fifth and Sixth Reports of the Department-Related Parliamentary Standing Committee on Chemicals and Fertilizers

रसायन और उर्वरक मंत्री तथा इस्पात मंत्री (श्री रामविलास पासवान) : सभापति महोदय, मैं निम्नलिखित के संबंध में वक्तव्य सभा पटल पर रखता हूं :

I. विभाग-संबंधित कोयला और इस्पात संबंधी संसदीय स्थायी समिति (चौदहवीं लोक सभा) के दसवें प्रतिवेदन में अंतर्विष्ट सिफारिशों के कार्यान्वयन की स्थिति।

II. विभाग-संबंधित रसायन और उर्वरक संबंधी संसदीय स्थायी समिति (चौदहवीं लोक सभा) के पांचवें प्रतिवेदन में अंतर्विष्ट सिफारिशों के कार्यान्वयन की स्थिति।